

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010777
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V s predsedom senátu JUDr. Ivetou Willantovou a prísediacimi Mgr. Janou Guľovou a Máriou Katonovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava V Mgr. Hildegardou Vojtkovou a obvineným Z. S. a schvaľuje ju v tomto znení:

Obvinený

Z. S. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v P., trvale bytom X. č. XX, H. J. S.

sa uznáva vinným, že

- dňa 21.06.2016 v čase o 14,15 hod. v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Petržalka sever na Bohrovej č. 22, dobrovoľne vydal plechovú nádobku s obsahom zelenej sušiny a plastové vrečko s obsahom zelenej sušiny, o ktorých sa vyjadril, že ide o marihuanu, následným expertíznym skúmaním KEU PZ bolo zistené, že v plechovej nádobe sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 759 mg s priemernou koncentráciou THC 2,7 % hmotnostného, čo je 20 mg THC, čo sa považuje za 2 obvykle jednorazové dávky drogy, v plastovom vrečku sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 8283 mg s priemernou koncentráciou THC 2,5 % hmotnostného, čo je 207 mg THC, čo sa považuje za 17 -21 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. do prvej skupiny omamných látok, teda

- neoprávnene zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku,

čím spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. b) ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky a súčasne súd stanovuje probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze nahradit' v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 153/2016 zo dňa 22.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V Mgr. Hildegarda Vojtková doručila Okresnému súdu Bratislava V dňa 01.12.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným Z. S..

Podľa dohody obvinený uznáva vinu zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptuje trest tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinený Z. S. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal zhodne ANO.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 30.11.2016 po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.