

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011674
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116011674.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2016, v trestnej veci proti odsúdenému Z. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/27/2016 zo dňa 28.09.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. H..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 Tr. zákona žiadosť odsúdeného Z. H., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom N. I., Ul. P. č. XX/XX, okr. X., t. č. vo výkone trestu v B. a B. K., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 0T/55/2016 vo výmere 2 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 01.04.2015, sp. zn. 3T/2/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I., zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 3T/2/2015 vo výmere 6 mesiacov, z a m i e t o l.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený Z. H.. Sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 01.04.2015, sp. zn. 3T/2/2015 bol Z. H. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a trest zákazu pobytu na území Bratislavy v trvaní 2 rokov. Zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.05.2004, sp. zn. 0T/72/2014, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Následne Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 11.12.2015, sp. zn. 3T/2/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 3Tos/8/2016 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu s tým, že trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest 01.07.2016.

Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 04.05.2016, sp. zn. OT/55/2016 bol odsúdený uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 05.09.2016 okresný súd obdržal žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú bližšie odsúdený neodôvodnil. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie, nakoľko má chorú matku, ktorá už nevládze chodiť a potrebuje sa o ňu postarať. Sľúbil, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti a po prepustení bude viesť riadny život.

Z odpisu z registra trestov okresný súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V štyroch prípadoch mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody a v ďalších štyroch prípadoch bol odsúdený k podmiennečnému trestu odňatia slobody pre trestné činy krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Okresný súd sa ďalej oboznámil so správou z ÚVV a ÚVTOS Prešov, podľa ktorej odsúdený bol dodaný na výkon trestu do ÚVTOS Bratislava dňa 04.05.2016, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Od 31.05.2016 vykonával trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pričom aj v tomto ústave bolo jeho správanie bezproblémové. Príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov ústavu plnil, nedostatky v dodržiavaní interných noriem zistené neboli. Vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Od 13.07.2016 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove v ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde bol umiestnený do výchovného kolektívu pre odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je účelové, vie, ako sa má v podmienkach výkonu trestu správať. V kolektíve odsúdených sa prejavili znaky impulzivity, do otvorených konfliktov však nevstupuje. K trestnej činnosti zaujal nekritický postoj. Pracovne zaradený je na vonkajšom pracovisku PD Jarovnice, kde pre krátkosť zaradenia na tomto pracovisku hodnotený nebol. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. V rámci kolektívu sa nedostatočne a ležérne zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonávaním čistiacich a upratovacích prác v oddiele. Doteraz si odsúdený nevytvoril predpoklady pre zmenu diferenciačnej skupiny a ani na udelenie disciplinárnej odmeny. Počas celého výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiava. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, identifikované závislosti, doterajšie odsúdenia, postoj odsúdeného k výkonu trestu odňatia slobody a dosiahnuté vzdelanie. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na postoj odsúdeného k trestnému činu, ako aj na resocializačnú prognózu, menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčajú ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Následne okresný súd zistil, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne, a to len vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Polovica zákonom stanovenej trestu uplynula dňa 01.09.2016, teda formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody boli splnené. Pri skúmaní materiálnych podmienok konštatoval okresný súd, že predpokladom podmiennečného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením si svojich povinností a správaním preukázal polepšenie sa a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ďalej je zrejmé, že odsúdený svojím správaním nepreukázal vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie, hodnotenie jeho správania je negatívne aj s poukazom na jeho minulosť, kde bol doposiaľ 11x súdne trestaný a v poslednej dobe opakovane za rovnakú trestnú činnosť, preto nie je možné dospieť k záveru, že odsúdený splnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zákonom. Aj krajský súd, a to najmä vzhľadom na prejav odsúdeného na verejnom zasadnutí a správu ÚVV a ÚVTOS Prešov dospel k záveru, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu je iba nútené, nakoľko odsúdený sám intenzívne nevyvíja žiadnu aktivitu, ktorá by mohla viesť súd k záveru, že jeho postoj k prejednávanej, resp. k minulej trestnej činnosti je negatívny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.