

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010949
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010949.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného V. M., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného V. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 4Pp/52/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.12.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného V. M. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.06.2014 sp. zn. 4T/135/2014, v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie takým plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, ktorým by si vyslúžil disciplinárnu odmenu. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný, aj keď dodržiava ústavný poriadok, príkazy a nariadenia a zásady slušného správania, toto robí pod dohľadom príslušných orgánov v uzavretom prostredí.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol na jeho trestnú minulosť, najmä opakované úmyselné páchanie majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol postihovaný nepodmiennečnými trestami odňatia slobody ako i podmiennečným trestom odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/202/2005, ktorý výkon mu bol nariadený a z ktorého výkonu bol dňa 31.03.2011 podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Pp/79/2010 na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Týmto súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený sa skutku, pre ktorý je v súčasnej dobe vo výkone trestu, dopustil práve v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný dňa 30.04.2016. Lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňa 29.09.2016 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 28.02.2017.

Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom, kamenárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je dobrá. Disciplinárne potrestaný a disciplinárne

odmenený nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že s poukazom na jeho kriminálnu minulosť a dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické a sociálne podmienky, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa ústavu nepreukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne do konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 29.09.2016.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu a nevytvoril si ani priestor na získanie disciplinárnej odmeny počas výkonu trestu.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného ide o 3-krát trestne stíhanú osobu, ktorá sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, čím možno konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že mu bol v minulosti uložený i nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 12.02.2010 a tiež mu bol nariadený výkon pôvodne podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, ukladané tresty, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko i po odpykaní aspoň časti jednotlivých trestov sa opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na to, že pred nástupom do výkonu trestu bol dlhodobo nezamestnaný, ako i na nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.