

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715202837.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: Ekonomické stavby, s. r. o., so sídlom Pohranická 391, Štítáre, IČO: 36 544 493, zastúpeného splnomocneným zástupcom JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovaným: 1/ S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, I., 2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, I., zastúpeným splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Magdalénou Lesayovou, advokátkou so sídlom R. XX/A, U., o zaplatenie 7.245,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17C/26/2015-109 zo dňa 26. februára 2016, takto

rozhodol:

rozsudok okresného zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 17C/26/2015-109 zo dňa 26.02.2016 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 7.245,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.245,10 eur od 16.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 434,50 eur a trovách právneho zastúpenia v sume 2.523,42 eur na účet splnomocneného zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou dňa 05.03.2015 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 7.245,10 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 930/13 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanými dňa 15.04.2013 ako ceny prípravných prác zrealizovaných žalobcom v prospech žalovaných.

Citujúc ust. § 50a ods. 1, § 724, § 725, § 726, § 728, § 730 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, čl. III. bodu 1, čl. IV. bodu 1, 2 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách súd žalobe vyhovel, majúc za preukázané, že medzi stranami konania vznikol záväzkový vzťah riadiaci sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Tento záväzkový vzťah bol kontrahovaný písomne na listine označenej ako zmluva o budúcej zmluve o dielo, z ktorej obsahu však vyplýva, že zahŕňa v sebe dve zmluvy - zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej je záväzok strán uzavrieť v lehote siedmych mesiacov od podpisu zmluvy o budúcej zmluve zmluvu o dielo na stavbu rodinného domu a zmluva príkazná, koncipovaná v čl. I. bode 1.2 a v čl. III., body 3.3 až 3.7, nároky z ktorej sú predmetom sporu. Súd žalobe vyhovel považujúc túto za dôvodnú, keď sa nestotožnil s tvrdením žalovaných, že záloha zaplatená vo výške 5.643,- eur je konečnou cenou. Mal za to, že z koncepcie čl. III. bodu 3.3 zmluvy, jej gramatického výkladu, jednoznačne vyplýva, že záloha 5.643,- eur pokrýva len prvé prípravné práce, teda nie všetky prípravné práce špecifikované v čl. I. bode 1.2 zmluvy. Odmena príkazníka bola dojednaná ako odmena s dvoma zložkami - fixnou, dojednanou v čl. III. bode 3.5 a pohyblivou, dojednanou v čl. III. bode 3.6. Uvedené ustanovenia zahŕňajú odmenu za rôzne činnosti špecifikované v bode 3.5 a odlišné činnosti v bode 3.6. Pokiaľ ide o hotové výdaje špecifikované v čl. III., bodoch 3.5 a 3.6 zmluvy, s poukazom na ust. § 728 Občianskeho zákonníka na tieto má žalobca zároveň nárok aj v prípade, že sa výsledok nedostaví. Pokiaľ žalovaní namietali platné dojednanie ust. čl. III. bodu 3.5, súd

konštatoval, že v prípade citovaného ustanovenia nejde o zastierací právny úkon, ktorý by mal zastierať dojednanie o zmluvnej pokute, ale ide o dojednanie fixnej odmeny za tam špecifikované hotové výdaje a činnosti, na ktoré vznikol v zmysle tohto ustanovenia príkazníkovi, teda žalobcovi, nárok.

Pokiaľ žalovaní namietali pohyblivú zložku odmeny príkazníka v zmysle čl. III bodu 3.6 pre nezrozumiteľnosť týchto dojednaní s poukazom na to, že v ich prípade ide o vzťah spotrebiteľský, súd, stotožniac sa s kvalifikáciu vzťahu medzi stranami konania ako spotrebiteľského, mal za to, že dojednanie v čl. III. bode 3.6 je podmienkou, ktorá s účastníkmi bola individuálne dojednaná. Žalobca pri dojednávaní svojej odmeny za projektové a inžinierske činnosti nekoncepcoval spôsob stanovenia odmeny nezrozumiteľne, tento nekoncepcoval sám ale odvolal sa na sadzobník, ktorý je verejne dostupný a všeobecne aplikovateľný pre projekčné a inžinierske činnosti, publikovaný nakladateľstvom UNIKA Bratislava. Ak žalovaní s takýmto dojednaním nesúhlasili, nemuseli k takémuto zmluvnému dojednaniu pristúpiť a ak sa im uvedené dojednanie zdalo nezrozumiteľné, nič im nebránilo pri jednaniach o uzatvorení tejto zmluvy nechať si ho vysvetliť. Uvedené dojednanie podľa názoru súdu spĺňa požiadavku ust. čl. III. bodu 1 Smernice rady 93/13/EHS a aj v prípade, ak by nebolo individuálne dojednanou podmienkou, nekalou by sa stala len vtedy, ak spôsobí nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. V danom prípade tomu tak nebolo a všetky dojednania v zmluve boli individuálne dohodnuté, zrozumiteľné a gramaticky jasné.

Nakoľko súd nárok žalobcu považoval za preukázaný, žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, vrátane úrokov z omeškania od 16.10.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 21400136, ktorou bola odmena žalobcu vyúčtovaná a ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len „O. s. p.“) a žalobcovi ako úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 434,50 eur a trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 601,64 eur.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní 1/, 2/ odvolanie, ktorým sa domáhali jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V odôvodnení s poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka uviedli, že obsahom spotrebiteľskej zmluvy síce môžu byť aj podmienky vykazujúce znaky neprijateľných podmienok za predpokladu, že sa dodávateľ so spotrebiteľom individuálne dohodol na ich znení, nestačí však, že dodávateľ spotrebiteľa s obsahom individuálnych podmienok oboznámi. Dôležité je, aby sa aj spotrebiteľ mohol vyjadriť a svojimi požiadavkami ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Nestočí, keď dodávateľ má vopred pripravenú spotrebiteľskú zmluvu a spotrebiteľ sa môže s jej obsahom už len oboznámiť a rozhodnúť sa či ju podpíše alebo nie. V súdnom spore sú nositeľmi dôkazného bremena pri dojednávaní individuálnych podmienok práve dodávateľa. Súd v prípade akýchkoľvek pochybností vždy uplatní výklad spotrebiteľskej zmluvy v prospech spotrebiteľa.

S poukazom na uvedené sa konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že podmienka ustanovená v čl. III, bode 3.6 je podmienkou individuálne dojednanou, javí ako predčasné. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že uvedená podmienka bola s nimi individuálne dojednaná. Súd sa v odôvodnení rozsudku ani bližšie nezaoberal ich tvrdením, že im pri podpise zmluvy o budúcej zmluve bolo zamestnankyňou žalobcu výslovne uvedené, že suma 5.643,- eur je konečnou cenou za prípravné práce, čím ich žalobca uviedol do omylu v otázke ceny diela. Ak by aj táto cena bola cenou za prvé prípravné práce, bolo povinnosťou žalobcu nielen tvrdiť, ale v konaní aj preukázať čo z objednaných a dodaných prác bolo dohodnuté ako prvé prípravné práce, a ktoré práce už boli nad rámec prvých prípravných prác. Toto však žalobca v konaní nepreukázal a z predloženej zmluvy o budúcej zmluve takáto diferenciácia prác žiadnym spôsobom nevyplýva. Súd prvej inštancie svoje odôvodnenie v tejto otázke postavil na výhradne formalistickom prístupe s odvolaním sa na čl. III bod 3.3 žalobcom koncepovanej zmluvy, ktorý hovorí o prvých prípravných prácach. V tejto súvislosti odvolatelia poukázali na ust. § 53 ods. 4 písm. j/ Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, pričom práve čl. III bod 3.6 zmluvy o budúcej zmluve cenu diela stanovuje uvedeným spôsobom. V tejto súvislosti potom neobstojí tvrdenie súdu o tom, že si mohli pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nechať podrobne vysvetliť cenník UNIKA, keďže tento už v čase splnenia nemusel byť totožný s cenníkom platným v čase uzatvorenia zmluvy. Už len táto podmienka je podľa nich neprijateľnou zmluvnou podmienkou, napriek tomu sa ňou súd prvej inštancie nezaoberal, ale na jej základe priznal žalobcovi uplatnený nárok.

Žalovaní ďalej v odvolaní uviedli, že čl. III bod 3.5 zmluvy naďalej považujú za zastierací právny úkon, ktorý je vlastne zmluvnou pokutou za neuzatvorenie zmluvy o dielo. Dojednanie zmluvnej pokuty za odstúpenie od zmluvy je dojednaním neplatným, nakoľko spotrebiteľa zaväzuje nad rámce povinností vzniknutých podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, tým skôr, že v tomto prípade dodávateľ sankcionuje právo žalovaných nevstúpiť s ním do zmluvného vzťahu. Je pravda, že prejavili ochotu zaplatiť žalobcovi túto sumu, avšak toto je nutné vnímať ako ponuku v rámci výzvy súdu na vyjadrenie sa k možnosti skončiť vec uzavretím súdneho zmiernu, ktorú však žalobca nebol ochotný prijať. Na základe uvedeného majú za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaných nevyjadril.

4. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti nového procesného kódexu, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 01.07.2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30.06.2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd v odôvodnení prispôobil terminológiu novej právnej úprave.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p., § 204 ods. 1, § 201 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p., § 201 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a tento podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Preskúmaním napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj odvolania žalovaných dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné, založené na nedostatočnom zistení skutkového stavu, keď súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie vo veci.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovaným nároky vyplývajúce zo Zmluvy o budúcej zmluve o dielo č. 930/13 zo dňa 15.04.2013. Uvedenou zmluvou sa zmluvné strany zaviazali do 7 mesiacov od podpisu zmluvy uzatvoriť zmluvu o dielo, ktorej predmetom bude zhotovenie stavby rodinného domu (č. 1.1 zmluvy) s tým, že v zmysle čl. 1.2 zmluvy si žalovaní ako budúci objednávateľia pred uzatvorením zmluvy o dielo objednali uskutočnenie prác špecifikovaných v uvedenom ustanovení. V zmysle čl. 3.5 zmluvy sa strany dohodli, že v prípade ak nebude uzatvorená zmluva o dielo, činnosti budúceho zhotoviteľa zrealizované od podpisu zmluvy smerujúce k vydaniu stavebného povolenia a eventuálne vypracovaniu modelu financovania sú činnosťami príkazníka až do doby ukončenia zmluvného vzťahu podľa tejto zmluvy.

8. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že medzi stranami konania vznikol záväzkový vzťah, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Rovnako správne sú závery súdu prvej inštancie, že Zmluva o budúcej zmluve o dielo v sebe zahŕňa jednak zmluvu o budúcej zmluve a príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. So závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje aj pokiaľ ide o odmenu žalobcu ako príkazníka v zmysle čl. 3.5 zmluvy. Pokiaľ však ide o závery súdu vo vzťahu k nároku na odmenu v zmysle čl. 3.6 zmluvy, tieto považuje odvolací súd za predčasné.

9. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že domnienka žalovaných, že záloha uhradená vo výške 5.643,- eur je konečnou cenou, nebola dôvodná, keď koncepcia čl. III. bodu 3.3 je jasná a zrozumiteľná a z gramatického výkladu znenia tohto bodu jednoznačne vyplýva, že pokrýva len prvé prípravné práce, nie teda všetky prípravné práce. Súd si v tomto smere zrejme osvojil vyjadrenie žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu.

10. I keď z formulácie čl. 3.3 zmluvy skutočne vyplýva, že záloha je určená na krytie prvých prípravných prác, nikde v zmluve nie je definované, ktoré prípravné práce sú tie „prvé“, t. j. ktoré konkrétne prípravné práce sú pokryté poskytnutou zálohou, ani či ide o prvé prípravné práce z prípravných prác v zmysle čl. 1.2, alebo sa prvými prípravnými prácami myslia prípravné práce pred uzatvorením samotnej zmluvy o dielo. K uvedenému súd nevyočul ani žalobcu, rovnako sa k tomu nevyjadril ani jeho splnomocnený zástupca. Žalovaní za účelom preukázania svojho tvrdenia o tom, že záloha mala pokrývať všetky prípravné práce, navrhli vypočítať zamestnankyňu žalobcu pani M.. Súd návrh žalovaných na doplnenie dokazovania týmto dôkazom zamietol, z odôvodnenia napadnutého rozsudku (ani zo zápisnice z pojednávania) však nie je možné zistiť, z akého dôvodu súd nepovažoval vykonanie tohto dôkazu za potrebné. Odôvodnenie napadnutého rozsudku v tejto časti tak nespĺňa ust. § 157 ods. 2 O. s. p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ani ust. § 220 ods. 2 C. s. p., keď z odôvodnenia rozsudku musí vyplývať i to, prečo súd nevykonal navrhované dôkazy.

11. Rovnako predčasné sa javia byť i závery súdu, pokiaľ ide o určitosť a prijateľnosť „odmeny“ príkazníka v zmysle čl. 3.6 zmluvy. Súd prvej inštancie konštatoval, že dojednanie čl. III. bodu 3.6 zmluvy bolo individuálne, nakoľko žalobca spôsob stanovenia odmeny nekoncepivoval sám ale odvolal sa na sadzobník, ktorý je verejne dostupný. Z napadnutého rozsudku, ani súdom vykonaného dokazovania však nie je zrejmé akým spôsobom súd prvej inštancie k uvedenému záveru dospel. Súčasťou zmluvy sadzobník, od ktorého sa mala odvíjať odmena za činnosti spojené s prípravou projektovej dokumentácie a ďalšie činnosti podľa čl. 1.2 nebol, zmluva ani neobsahuje odkaz na to, kde je tento sadzobník uverejnený. V prípade, ak uvedený sadzobník nie je verejne a bezplatne prístupný (podľa zistení odvolacieho súdu je možné uvedenú publikáciu si objednať za úhradu), je potrebné sa vypořiadat s tým, či možno v nadväznosti na ustanovenia na ochranu spotrebiteľa (najmä ust. § 53 ods. 4 písm. a/, j/ Občianskeho zákonníka) od spotrebiteľa spravodlivo požadovať, aby za účelom zistenia ceny vykonaných prác (podľa záverov súdu prvej inštancie predstavujúcej pohyblivú zložku odmeny príkazníka), ktorá by mala byť jasne, určito a zrozumiteľne vyjadrená už pri uzavretí zmluvy, vynakladal ďalšie finančné prostriedky ako aj „pátranie“ po prameni, z ktorého cena plnenia vychádza. V tejto súvislosti zároveň odvolací súd dodáva, že pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, svoje závery v tomto smere nijako neodôvodnil.

12. V súvislosti s určitosťou ceny plnenia odvolací súd zároveň dodáva, že pokiaľ žalobca v priebehu konania na výzvu súdu predložil sadzobník nakladateľstva UNIKA Bratislava, z jeho výpovede nie je zrejmé akým spôsobom určil cenu v rámci rozpätia uvedeného v sadzobníku (od 13.300,- eur do 15.590 eur) práve na sumu 15.390,- eur, bez DPH. Rovnako nie je zrejmý postup žalobcu pri určení percentuálneho rozsahu projektových a inžinierskych činností uvedeného v súbore výkonov inžiniersko-projektových činností (č. I. 15 spisu) - t. j. akým spôsobom dospel k určeniu percentuálneho rozsahu vykonaných prác v pomere k percentuálnemu rozsahu určenému sadzobníkom, ani ktoré konkrétne činnosti v tomto smere boli vykonané. Z predloženej listiny, ktorá tvorila podklad pre vyúčtovanie „odmeny“ v zmysle čl. 3.6 zmluvy zároveň vyplýva, že súčasťou týchto činností bola napr. i koordinácia projektu manažérom (v rámci zabezpečenia projektovej prípravy stavby pre stavebné konanie i dopracovanie projektu pre realizáciu stavby), činnosť manažéra projektu a činnosti smerujúce k vydaniu stavebného povolenia sú však premetom ohodnotenia jednorazovej odmeny príkazníka v zmysle čl. 3.5 zmluvy. S uvedenými skutočnosťami sa odvolací súd nevyporiadal. Nedôvodné v tomto smere je i poukázanie súdu prvej inštancie na ust. § 728 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má žalobca na náhradu hotových výdajov nárok bez ohľadu na výsledok, keď zo žaloby a jej príloh nevyplývajú žiadne konkrétne „hotové výdaje“ v zmysle cit. ust. § 728 Občianskeho zákonníka.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu opätovne vyhodnotiť doteraz vykonané dokazovanie a toto prípadne doplniť (súc viazaný i ust. § 290 a nasl. C. s. p.), opätovne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku a vo veci rozhodnúť. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie opätovne rozhodne i o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)