

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217126
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116217126.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z. XX, t.č. v K., bez uvedenia adresy, právne zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10 a z otca F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, právne zastúpený JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21, adresa pracoviska: Košice, Brezová 10, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 22.9.2016 č.k. 30P/399/2016-35 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec podal na tunajší súd dňa 25.08.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí styk otca s mal. N. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stýkať každý párnny týždeň v mesiaci a to od piatku od 17.00 hod. do nedele 19.00 hod. a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu maloletú v určenom čase v mieste, kde sa maloletá s matkou zdržiava a otec dieťa na tomto mieste prevezme, otec odovzdá maloletú matke v určenom čase v mieste, kde sa s maloletou v čase realizácie styku zdržiava a matka na tomto mieste dieťa prevezme.
3. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že v súčasnosti nemá zabezpečený styk s maloletou a nemôže ho realizovať, preto sú dané dôvody na bezodkladnú dočasnú úpravu práv účastníkov konania.
4. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2016 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov.
5. Súd po oboznámení sa s návrhom otca, s vyjadrením kolízneho opatrovníka zo dňa 08.09.2016, s ostatnými listinami zo spisu zistil tento skutkový stav:
6. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že naliehavá potreba dočasnej úpravy na strane otca je daná tým, že otec sa s maloletou nestýka bez vlastného zavinenia už po dlhšiu dobu a to napriek jeho snahám o tento styk. Napriek viacerým telefonickým požiadavkám na realizáciu styku adresovaných či už matke alebo maloletej sa tento nerealizuje z dôvodov, ktoré otcovi nie sú známe, resp. uvádzané dôvody sú nekonkrétne a vyhýbavé. Na strane maloletej badať známky vyhýbania sa styku s otcom jedine z dôvodov ovplyvňovania zo strany matky. Pritom náhodné stretnutia

(nie styk) medzi otcom a maloletou, ku ktorým sporadicky došlo, nenesú žiadne známky negatívneho vzťahu medzi otcom a maloletou. Otec ďalej uviedol, že s mal. N. sa naposledy stretol v júli 2016 na promóciách syna a predtým v máji 2016 na tréningoch maloletej.

7. Podaním zo dňa 30.08.2016 doručené súdu dňa 31.08.2016 otec doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o novozistené skutočnosti a to, že po podaní návrhu na úpravu styku dňa 25.08.2016 otec zistil, že matka sa (pravdepodobne už skôr) z domu na adrese Z. XX spolu s dcérou O. N. a mal. N. Smolkovou odsťahovala na neznáme miesto, ktoré otcovi neoznámila. S. na žiadne pokusy o kontakt zo strany otca nereaguje. Otec ďalej uviedol, že s mal. N. sa vie spojiť telefonicky aj s dcérou O. N., ale obe dcéry mu odmietajú oznámiť miesto svojho pobytu. Otec v súčasnosti ani nevie, kde sa mal. N. zdržiava.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 08.09.2016 vyplýva, že podľa vyjadrenia matky, otec sa maloletej ozýva len sporadicky, a to raz za dva mesiace. Maloletá vidí malý záujem otca o ňu a potom musí matka sama často nabádať, aby mu dvihli telefón, keď otec volá. S maloletou sa otec stretáva často, chodí k nej na zápasy na tréningy v hádzanej. O maloletú tam javí len malý záujem, skôr tam chodí kvôli vlastnej partii. Naposledy keď mu mal. N. telefonovala, že na zápas nepríde, otec sa ho zúčastnil aj napriek tomu, že mal. N. zápas nehrala. Taktiež bola mal. N. s otcom na štvordňovom sústrezení v Prahe, kde mal otec možnosť s maloletou komunikovať, no podľa vyjadrenia matky sa tak nestalo.

9. Ako za správy ďalej vyplýva, otec uviedol, že mal. N. ho na tréningoch nevyhľadáva, prehodia spolu len zopár viet a po tréningu ide hneď mal. N. domov, akoby mala strach, že na tréningu je s otcom. Otec si myslí, že mal. N. je manipulovaná matkou a preto sa nechce s ním stretávať. Ako sa vyjadrila maloletá, s otcom sa veľmi nestretáva a ani nechce. Otec jej niekedy zavolá, ale mal. N. o stretnutie s otcom veľký záujem nemá.

10. Matka sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na základe výzvy zo strany súdu zo dňa 26.08.2016 vyjadrila, že s navrhovanou úpravou styku nesúhlasí. Vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré a mal. N. ich zvlášť citlivo vníma. Matka ďalej uviedla, že v dôsledku nevhodného správania bola nútená odsťahovať sa zo spoločného domu. Matka nebráni mal. N. sa stretávať s otcom. Záverom ÚPSVaR uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti doporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnúť a rozhodol v riadnom konaní.

11. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 CSP, 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 CSP, § 333 CSP, § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 2 ods. 1 CMP, § 2 ods. 2 CMP a § 328 ods. 1 a 2 CSP a dospel k nasledovným záverom.

12. Súd sa v tomto konaní stotožnil s právnym a skutkovým odôvodnením záverov kolízneho opatrovníka a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že otec dostatočne nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy či naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktoré sú základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia zo strany súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov, by bolo právo účastníka ohrozené. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí jednoznačne preukázať aj existenciu hrozacej ujmy, to znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a v prípade neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí preukázať nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Naopak zo správy kolízneho opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 08.09.2016 mal súd jednoznačne za preukázané, že mal. N. nemá záujem o stretnutie s otcom a ako otec sám uviedol, vie sa s mal. N. spojiť telefonicky, s prihliadnutím na vek maloletej. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. Otec maloletej N. N. v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a neodkladné opatrenie v súlade s návrhom otca nariadil. Poukázal ďalej na to, že maloletá N. bola zverená do osobnej starostlivosti matky Z. N.. Matka sa odsťahovala z poslednej adresy, na ktorej bývala spolu s maloletou a otcovi nijako neoznámila svoju novú adresu, kde sa s maloletou nachádza a otec teda nemá vedomosť o súčasnom pobyte maloletej. Už samotná táto skutočnosť bráni otcovi v realizácii jeho zákonného práva na styk s maloletou, voči ktorej si riadne plnil aj si plní vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka správy kolízneho opatrovníka, neboli uvedené žiadne existujúce skutočnosti, či okolnosti a ani neboli preukázané, ktoré by odôvodňovali to, že maloletá nemá záujem o stretávanie s otcom, resp., ktoré by odôvodňovali také rozhodnutie súdu, aby otcovi bol styk s maloletou obmedzovaný, či dokonca upieraný. Maloletá sama o sebe nemôže jednoducho a bez uvedenia závažného dôvodu (alebo aspoň nejakého dôvodu) vyhlásiť, že sa s otcom nebude stretávať a tým mu odňať jeho zákonné práva. Podľa názoru odvolateľa je nepochybné, že je zo strany otca preukázaná existencia hrozacej ujmy, pričom ak nebude nariadené neodkladné opatrenie nepochybne by mohla vzniknúť závažná ujma jednak na strane otca, ale predovšetkým na strane maloletej a na jej zdravom vývine.

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

15. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bude ohrozená, len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

16. Navrhovateľ má skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov hodnoverne osvedčiť. Keďže v tomto prípade ide o rozhodovanie bez procesu dokazovania súd rozhoduje len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Vyjadrenie druhej strany je fakultatívne.

17. Ak súd prvej inštancie za rozhodujúcu pre posúdenie otázky potreby bezodkladne upraviť pomery zobral správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch predloženú súdu kolíznym opatrovníkom, nemožno tomuto postupu nič vyčítať.

18. Z tejto správy vyvodil, že otcovi maloletej nie je v styku s dcérou nijako bránené.

19. Stretávajú sa na tréningoch hádzanej a majú aj telefonický kontakt.

20. Iné, právne významné dôkazy, ktoré by viedli k záveru o potrebe neodkladnej úpravy predložené neboli.

21. Za tohto stavu sa treba stotožniť so záverom súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

22. Námietky otca, ktoré v odvolaní uviedol budú významné v konaní vo veci samej.

23. Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP napadnuté uznesenie ako vo výroku vecne správne potvrdil.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).