

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/721/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220473
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713220473.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu F. S. U., bytom O. XXX/XX, XXX XX G., občan SR, proti žalovanej M. V., bytom V. XX, XXX XX G., občanke SR, zast. Mgr. Iankom Troiakom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, za účasti intervenienta na strane žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 505,93 €, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/243/2013 zo dňa 21. 05. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznáva mení tak, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,88 % pred súdom prvej inštancie.

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 51,70 € do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že nepriznáva žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca si voči žalovanej uplatnil náhradu škody vo výške 505,93 €, ktorý nárok žalobcu žalovaná uznala do sumy 51,70 €. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie považoval žalobcom uplatnený nárok za dôvodný v sume 51,70 €, preto na úhradu uvedenej sumy zaviazal žalovanú, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol konštatujúc, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v plnej výške žalovanej sumy, preto žalobe vyhovel len v časti, ktorú žalovaná uznala za opodstatnenú. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, pretože žalobca bol úspešný len v časti priznaného nároku a žalovanej nič nebránilo, aby uvedenú sumu aj v priebehu konania žalobcovi uhradila, resp. aby túto čiastku uhradila žalobcovi ešte pred začatím súdneho konania po tom, ako ju vyzval na zaplatenie aspoň sumy 50 €, t. j. nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s nákupom pohonných hmôt pri jeho cestách do servisu v Banskej Bystrici.

3. Proti rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách konania žalovaná odvolala a v odvolaní uviedla, že podáva odvolanie voči tej časti rozsudku okresného súdu, v ktorej okresný súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznáva náhradu trov konania. Zdôraznila, že už v podanom odpore proti platobnému rozkazu požadovala priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Ďalej zdôraznila, že mala podstatný úspech v spore, keďže súd prvej inštancie v časti o zaplatenie sumy 454,23 € žalobu zamietol a žalobcovi priznal z celkovo uplatnenej sumy len sumu 51,70

€. Na základe uvedeného podľa názoru žalovanej, okresný súd v časti trov konania nerozhodol správne, keď jej nepriznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, keďže ona sama nezapríčinila tú skutočnosť, že došlo k súdnemu sporu a nakoniec bol spor rozhodnutý tak ako navrhovala ona - žalovaná. Podľa názoru žalovanej rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože jej mala byť priznaná náhrada trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu alebo aspoň vo výške 90 %, keďže bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu cca 1/10 zo žalobcom požadovanej sumy. Na základe uvedených skutočností žalovaná v odvolaní navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania zmenil tak, že uloží žalobcovi povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 30 € za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu, ďalej trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie vo výške 215,20 € a tiež trovy odvolacieho konania vo výške 30 € zodpovedajúce súdnemu poplatku za odvolanie a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 43,25 €, všetko na účet jej právneho zástupcu.

4. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu danom ust. § 379 a ust. § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a odvolaní napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Z obsahu odôvodnenia odvolaní napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že z hľadiska procesného okresný súd postupoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“.

6. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky odvolania podaného žalovanou za predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej zákonom č. 99/1963 Zb., Občianskym súdnym poriadkom, zostali zachované, avšak odvolací súd odvolanie žalovanej prejednal podľa príslušných ustanovení zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, t. j. podľa právnej úpravy účinnej od 01. 07. 2016.

7. Žalovaná v odvolaní okresnému súdu vytkla, že na rozhodnutie o náhrade trov konania nesprávne aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP, keď v konečnom dôsledku o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď žalovaná bola v konaní úspešnejšia vo väčšom rozsahu ako žalovaný, keďže z celkovo žalovanej sumy 505,93 € zaviazal okresný súd žalovanú len na úhradu sumy 51,70 € a vo zvyšnej časti t. j. v časti o zaplatenie sumy 454,23 € žalobu zamietol.

8. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalovanej, odvolací súd uvádza, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Uvedené ustanovenie, ktoré svojím obsahom a účelom zodpovedá ustanoveniu § 142 ods. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb., t. j. právnej úprave platnej a účinnej v čase rozhodovania okresného súdu, upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania, pričom zohľadňuje zásadu úspechu strany v spore. Strana sporu môže byť v konaní úspešná v rozsahu 100 %, v tom prípade súd aplikuje ust. § 255 ods. 1 OSP, alebo len v určitom rozsahu, v tom prípade súd aplikuje ust. § 255 ods. 2 OSP. V danom prípade bola žalovaná v konaní výrazne úspešnejšia - v rozsahu 79,88 %, preto nie je správne, že jej súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom pomeru úspech žalovanej v konaní nepriznal. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že argumentácia okresného súdu, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej nič nebránilo, aby sumu 51,70 € (na úhradu ktorej ju v prospech žalobcu zaviazal) žalobcovi uhradila buď v priebehu alebo ešte pred začatím súdneho konania nemá svoje opodstatnenie, pretože takáto argumentácia odporuje zmyslu a účelu ust. § 255 ods. 1,2 CSP (podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu ust. § 142

ods. 1,2 OSP) a má skôr význam pri posudzovaní otázky procesného zavinenia zastavenia konania v prípade späťvzatia žaloby, čo nie je tento prípad.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa ust. § 388 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 396 ods. 2 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia; o výške priznanej náhrady trov konania, ktoré vznikli žalovanej v konaní pred súdom prvej inštancie rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia; o výške priznanej náhrady trov odvolacieho konania v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej (v rozsahu 100 %) rozhodne podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).