

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613215957
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613215957.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra Ministerstva obrany, so sídlom Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666, proti žalovanému: D., o zaplatenie 586,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 586,68 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 586,68 €, najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, od 06.09.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.12.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 23.12.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia 586,68 € s príslušenstvom z titulu neuhradeného nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. V žalobe uviedol, že je na základe zriaďovacej listiny č. 30077/85 zo dňa 30.06.1993 Ministerstvom obrany správcom bytového domu fondu rezortu obrany. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.1994 uzatvorenej na dobu neurčitú bol prenechaný do nájmu byt č. 8 v bytovom dome č.súp. XXXX, orientačné č. XX na D. ul. v G., ide o služobný byt vo vlastníctve SR a správe žalobcu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti a neplatil nájomné a úhradu za plnenie spojené s užívaním bytu za obdobie od 01/2012 do 08/2013 mu vznikol dlh vo výške 658,56 €. Po odpočítaní preplatku z ročného vyúčtovania za rok 2012 vo výške 71,88 € žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 586,68 €, ktorú žalovaný neuhradil.

2. O žalobe rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/3434/2013-19 zo dňa 07.10.2014 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v zmysle podanej žaloby, ktorý však musel Uznesením č. k. 4C/382/2015-29 zo dňa 30.10.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinného do 30.06.2016 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek výzve súdu, ktorá mu bola podľa § 116 ods. 2 CSP doručená 12.10.2016 nevyjadril (č.l. 43 spisu).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 28.12.2016 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.12.2016. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo zriaďovacej listiny vydananej Ministerstvom obrany SR pod č. 30077/85 zo dňa 30.06.1993 v znení jej Dodatku č. 6 zo dňa 19.09.2013 vyplýva, že žalobca je príspevkovou organizáciou MO SR, základným predmetom činnosti je o.i. zabezpečovanie, správa a rozvoj bytového fondu Armády SR (č.l. 3-6 spisu).

7. Z Nájomnej zmluvy k služobnému bytu zo dňa 01.03.1993 vyplýva, že žalovaný je nájomcom bytu č. 8 na 3. Poschodí v bytovom dome č.súp. 1719, orientačné č. 18 na Štúrovej ul. v Stupave. Výpočet výšky nájomného a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu je uvedený v evidenčnom liste. Splatnosť nájomného a služieb bola stranami dojednaná za daný najneskôr 5 deň nasledujúceho mesiaca (č.l.7-9 spisu).

8. Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov vyplýva výška mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu v sume 82,32 € (č.l.11 spisu).

9. Z ročného vyúčtovania dodávky tepla, TUV a ostatných služieb za rok 2012 vyplýva preplatok v prospech žalovaného v sume 71,88 € k 31.12.2012 (č.l. 12 spisu).

10. Zo salda konta 1719/18 vyplýva, že záväzok žalovaného na nájomnom a úhrade za plnenie spojené s užívaním bytu za obdobie od 01/2012 do 08/2013 vo výške 658,56 € (za 8 mesiacov x 82,32 €). Po odpočítaní preplatku z ročného vyúčtovania za rok 2012 vo výške 71,88 € pohľadávka žalobcu v celkovej výške 586,68 € zodpovedá žalovanej istine (č.l. 1 spisu).

11. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

12. Podľa § 685 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákony národných rád ustanovia, čo sa rozumie služobným bytom, bytom osobitného určenia a bytom v domoch osobitného určenia a za akých podmienok možno uzavrieť nájomnú zmluvu o nájme služobného bytu, o nájme bytu osobitného určenia a o nájme bytu v domoch osobitného určenia.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 189/1992 Z.z. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami služobným bytom je byt, ktorého nájomca vykonáva prácu, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný.

14. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 189/1992 Z.z. nájomcom služobného bytu môže byť iba ten, kto vykonáva prácu, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný, a v mieste výkonu práce nie je vlastníkom, spoluvlastníkom, nájomcom alebo spoločným nájomcom iného bytu, rodinného domu alebo bytového domu. Na uzavretie nájomnej zmluvy je potrebný súhlas orgánu alebo fyzickej alebo právnickej osoby, pre ktorú nájomca vykonáva prácu, ak tento orgán alebo fyzická alebo právnická osoba nie je zároveň prenajímateľom.

15. Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

16. Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

18. Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nar. vlády č. 281/2010 Z.z. účinné od 1. júla 2010 poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

19. Žalovaný bol v priebehu sporu procesne nečinný, tvrdenia žalobcu vyplývajúce z predložených listín nevyvrátil a ani žiadnym iným spôsobom žalobou nesporeval uplatnený nárok. Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom tak, ako je uvedené v odôvodnení, dospel k záveru, že žaloba je plne dôvodná. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z postavenia správcu bytového domu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný je nájomcom bytu č. X v bytovom dome č.súp. XXXX, orientačné č. XX na D. ul. v G. na základe Nájomnej zmluvy k služobnému bytu zo dňa 01.03.1993. Ako vyplynulo zo salda konta žalovaného, záväzok žalovaného na nájomnom a úhrade za plnenie spojené s užívaním bytu za obdobie od 01/2012 do 08/2013 predstavuje sumu vo výške 658,56 € (za 8 mesiacov x 82,32 € výška mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu). Žalovaný teda napriek uzatvorenej nájomnej zmluve, nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu prenajímateľovi neplatí riadne a včas. Žalobca zohľadnil a započítal voči nedoplatku žalovaného preplatok z ročného vyúčtovania za rok 2012 vo výške 71,88 €. Súd preto žalobe v časti istiny vyhovel.

20. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je povinný s poukazom na § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platiť poplatok z omeškania za každý deň omeškania, ktorého výška je 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac omeškania, žaloba je preto dôvodná aj v tejto časti. Nakoľko splatnosť nájomného a úhrady za služby bola dohodnutá do 5 dňa nasledujúceho mesiaca, žalobca uplatnil nárok na majetkovú sankciu z titulu omeškania až počnúc omeškaním so splatnosťou úhrady za mesiac 8/2013, splatnosť ktorej nastala 05.09.2013, žalovaný je preto v omeškaní dňom 06.09.2013, súd preto aj v tejto časti žalobe vyhovel.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).