

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213821
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615213821.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Frederiky Zozulákovej v právnej veci navrhovateľky Y.. E.. Y. C. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na N. ul. č. XX/XX v L. W. U. zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospudka, s.r.o. so sídlom na M. Gorkého č. 8 v Spišskej Novej Vsi proti bývalému manželovi navrhovateľky T. A. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na Q. ul. č. X/X v L. W. U. zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Burocim so sídlom Za šestnástkou č. 17 v Spišskej Novej Vsi v konaní o určenie výživného pre manželku o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 17.3.2016 č.k. 13C/344/2015-45 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku o trovách účastníkov konania tak, že navrhovateľka je povinná nahradiť bývalému manželovi T. A. nar. XX.X.XXXX trovy konania 114,68 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľky zamietol a zaviazal ju nahradiť jej manželovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 859,05 Eur do 15 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku.

2. Proti výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku tak, že bývalému manželovi náhradu trov konania neprizná. Uviedla, že podľa jej názoru konajúci súd nesprávne vec právne posúdil, pretože vychádzal zo skutočnosti, ako by sa jednalo o plnenie na neurčitý čas. Zdôraznila, že v priebehu konania bolo manželstvo navrhovateľky a jej manžela právoplatne rozvedené a rozhodnutie o rozvode nadobudlo právoplatnosť 3.10.2015. V tejto súvislosti vyslovila presvedčenie, že výpočet trov zo sumy 9.000 Eur nie je v súlade reálnym stavom. Konštatovala, že v skutočnosti mohla manželské výživné poberať len dva mesiace od 29.7.2015 do 3.10.2015. Dodala, že napadnuté rozhodnutie je podľa jej názoru potrebné posudzovať a j v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko je matkou samoživiteľkou s príjmom 300 eur mesačne, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a spolu s dieťaťom žije u svojich rodičov. Dodala, že zaplatenie súdom prvej inštancie vyčíslených trov je spôsobí existenčné problémy.

3. Bývalý manžel navrhovateľky vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že s jej tvrdeniami nesúhlasí. Konštatoval, že v čase podania návrhu nebolo zrejmé, či a kedy bude ich manželstvo rozvedené, preto hodnota sporu bola zjavne neistá a nevyčísľiteľná. Poukázal na to, že podľa jeho názoru navrhovateľka požadovala určiť manželské výživné celkom nedôvodne. Tvrdenia navrhovateľky ohľadom jej príjmu označil za nepravdivé a navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správny.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu bývalého manžela zdôraznila, že v čase, kedy bolo možné hodnotu trov právneho zastúpenia vyčíslieť bolo známe, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené 3.10.2015, v dôsledku čoho boli hranice posudzovaného obdobia pre určenie manželského výživného nepochybné.

5. Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, zrušil zákon č. 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok, podľa ktorého sa viedlo konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia.

6. Konania vo veciach výživného plnoletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 395 CMP ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 388 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k záveru, že konajúci súd síce riadne zistil skutkový stav (§ 25 a § 36 CMP), ale nesprávne určil hodnotu sporu, nakoľko pri jej výpočte vychádzal z toho, že navrhovateľkou navrhované určenie manželského výživného je plnením na dobu neurčitú napriek tomu, že v čase rozhodovania o návrhu na určenie manželského výživného bolo manželstvo navrhovateľky a jej bývalého manžela právoplatne rozvedené. Poukazuje na to, že konajúci súd túto skutočnosť zohľadnil len pri rozhodovaní o podanom návrhu, pretože konštatoval, že návrh navrhovateľky posudzoval za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a pri rozhodovaní o trovách konania posúdil vec ako by sa jednalo o plnenie na neurčitý čas. Odvolací súd zdôrazňuje, že manželské výživné môže byť určené len za obdobie, v ktorom manželstvo účastníkov konania trvá, preto v prípade ak bolo v priebehu konania o určenie manželského výživného právoplatne rozvedené, môže konajúci súd určiť výživné len do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. len na určitý čas, ktorý je ohraničený dňom podania návrhu na určenie manželského výživného a právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. z uvedeného nepochybne vyplýva, že v tomto prípade, nie je možné posúdiť navrhovateľkou navrhované určenie výživného ako plnenie na neurčitý čas. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že tarifná hodnota sa v tomto prípade určí podľa § 10 ods. 3 prvej vety pred podkočiarkou Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. súčtom hodnôt opakujúcich sa plnení, teda 2 x 5 eur (navrhované výživné zodpovedajúce pomernej časti za dva dni v mesiaci 7/2015) + 2 x 150 eur (navrhované výživné za mesiace 8/2015 a 9/2015) + 3 x 5 eur (navrhované výživné zodpovedajúci pomernej časti za mesiac 10/2015) spolu 325 Eur. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci tak predstavuje 24,9 eura a túto odmenu odvolací súd priznal právnemu zástupcovi bývalého manžela navrhovateľky za tri úkony právnej pomoci. v roku 2015 a jeden úkon právnej pomoci v roku 2016 Odmenu za úkon účasti na pojednávaní 22.10.2015 podľa ust. § 13a ods. 4 Vyhlášky krátil na 1 z hodnoty (1 z 24,9 Eur = 6,23 eur), pretože uvedené pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci. Režijný paušál za úkony v roku 2015 bol 8,39 Eur (spolu 3 x 8,39 eur = 25,17 eur) a za jeden úkon v roku 2016 bol 8,58 Eur. Celkovo súd priznal náhradu trov konania bývalému manželovi navrhovateľky 114,68 eur (3 x 24,9 Eur + 6,23Eur za úkony právnej služby + 3 x 8,39 + 1 x 8,58 režijný paušál za štyri úkony právnej služby). z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku o náhrade trov konania tak, že bývalému manželovi navrhovateľky priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia vo výške 114,68 Eur.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).