

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 21C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216099  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115216099.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., Bratislava, Mamateyova č. 17, IČO 35 937 874, proti žalovanému B. E., bytom v E., M. R. Z. č. XXX/XX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 176,37 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 176,37 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 01.01.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 176,37 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 1.1.2015 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaný dňa 27.7.2014 užil návykovú látku - etanol. Po požití alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol vozidlo zn. G. Q., N.: TN XXX DM po cest II/507, k.o. Zamarovce od Skalky smerom na Zamarovce, kde zišiel s vozidlom mimo cestu a prednou časťou vozidla narazil do svahu a následne sa jeho vozidlo prevrátilo na ľavý bok. Žalovaný bol príslušníkmi PZ podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,58 mg/l alkoholu v dychu a opakovaná dychová skúška s výsledkom merania 1,53 mg/l alkoholu v dychu. Zavinenie žalovaného bolo potvrdené trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín v konaní sp. zn. 2T/116/2014 zo dňa 29.9.2014. Skutkový stav bol zistený na základe Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 6.8.2014 a Záznamu dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu v Trenčíne, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 21.11.2014. Žalovaný bol poistencom žalobcu, preto žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným v sume 176,37 Eur. Svoje tvrdenia žalobca doložil listinnými dôkazmi.

2. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 1,2 písm. a/ Civilného sporového poriadku súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Ak sú splnené podmienky podľa vyššie citovaného odseku 2 písm. a/, nie je potrebné ani nariadiť pojednávanie, ani vykonávať dôkazy, a súd rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a vec posúdi po právnej stránke. V tomto prípade skutkové tvrdenia strán sporné neboli, žalovaný sa k veci vôbec

nevyjadril, existencia zmluvného záväzku a jeho obsah boli nepochybné. Pretože súd vykonal vo veci len právne zhodnotenie veci, nebolo vo veci nariadené pojednávanie.

5. Žalobca 4.12.2014 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Túto žalovaný prevzal 16. 12. 2014, lehota na dobrovoľnú úhradu uplynula 31. 12. 2014. Žalovaný sa do omeškania potom dostal 1. 1. 2015.

6. Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poistencovi poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia návykovej látky. Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení je poistenec povinný uhradiť zdravotnej poisťovni zdravotnú starostlivosť, ak mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia návykovej látky.

7. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené bola dôvodná žaloba aj v časti uplatnených úrokov z omeškania, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého má právo na náhradu trov konania strana podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.