

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/263/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211699  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716211699.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Q.. K. R., nar. XX.XX.XXXX. bytom G. Ď.M., V. XX proti žalovanej: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XXXX/XX, v konaní o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM ako aj jej dodatku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 7C/39/2016 - 63 zo dňa 09.06.2016 bol návrh žalovaného (teraz žalobcu) na určenie, že dohoda o vyporiadaní BSM, ako aj jej dodatku je neplatná, vylúčený na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2016. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 7C/263/2016.

Okresný súd Martin výzvou zo dňa 07.11.2016 žalobcu vyzval, aby zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 16.11.2016. V lehote určenej súdom a ani dodatočne do dňa vydania tohto rozhodnutia však žalobca súdny poplatok nezaplatil, hoci bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, spočívajúcich v zastavení konania.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko žalobca v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 prvá veta cit. zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca nezaplatením súdneho poplatku procesne spôsobil zastavenie konania, preto nárok na náhradu trov konania má žalovaný, ktorému však trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.