

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010966
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. v trestnej veci obžalovaného T. Č., R.. XX.XX.XXXX C. Prešove, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 07. 2022 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. Č., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. K. XXX

uznáva sa vinným, že

hoci sa dňa 05.06.2021 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, odboru poriadkovej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave číslo A2200080675 zo dňa 05.06.2021, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 15/20 zo dňa 27.02.2020, právoplatným dňa 20.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do dňa 31.07.2019 a následne tiež trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/160/2021 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 18.06.2021, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- dňa 19.07.2021 v čase okolo 06:00 hodiny v Bratislave na Šamorínskej ulici 44 po tom vstúpil na pozemok neuzamknutého dvora rodinného domu, odcudzil tam nachádzajúci sa pánsky crossový bicykel značky KELLYS CLIF 90 28" model 2020 čierno-červenej farby s veľkosťou rámu M spolu s príslušenstvom v hodnote 410,- eur, a to tým spôsobom, že bicykel vyniesol v rukách na ulicu, nasadol naň a opustil miesto činu, pričom následne tento bicykel predal mužovi neznámej totožnosti, čím poškodenému A. A. spôsobil škodu vo výške 410,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/17/2022 zo dňa 16.02.2022, právoplatný 16.02.2022 vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. A., R.. XX. XX. XXXX C. D., T. D. Š.O. XX, Bratislava spôsobenú škodu vo výške 410 eur (slovom: štyristodesať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený A. A., R.. XX. XX. XXXX v D., T. D. Š. XX, Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný T. Č. H. I. A. XX.XX.XXX1 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, odboru poriadkovej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave číslo A2200080675 zo dňa 05.06.2021, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 15/20 zo dňa 27.02.2020, právoplatným dňa 20.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do dňa 31.07.2019 a následne tiež trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/160/2021 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 18.06.2021, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 19.07.2021 v čase okolo 06:00 hodiny v Bratislave na Šamorínskej ulici 44 po tom vstúpil na pozemok neuzamknutého dvora rodinného domu, odcudzil tam nachádzajúci sa pánsky crossový bicykel značky KELLYS CLIF 90 28" model 2020 čierno-červenej farby s veľkosťou rámu M spolu s príslušenstvom v hodnote 410,- eur, a to tým spôsobom, že bicykel vyniesol v rukách na ulicu, nasadol naň a opustil miesto činu, pričom následne tento bicykel predal mužovi neznámej totožnosti, čím poškodenému A. A. spôsobil škodu vo výške 410,- eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní čítaná zápisnica o výsluchu poškodeného A. A. zo dňa 01.10.2021, z ktorej vo vzťahu k nároku na náhradu škody vyplýva, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 505,95 eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a.), písm. g.) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b.) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatela. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom

odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

Pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatela. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal a spôsobil ním malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to odpis Registra trestov, výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, lustrácia GP, údaje o osobe zo systému REGOB, lustrácia AVÍZO, odborné vyjadrenie, pripojený spis Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 0T/17/2022.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 0T 17/2022 zo dňa 16.02.2022, na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že dňa 05.06.2021 sa obžalovaný dopustil priestupku proti majetku, za ktorý bol právoplatne postihnutý blokovou pokutou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 0T/17/2022 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 16. 02. 2022, právoplatným dňa 16. 02. 2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Vo vzťahu ku skutku bolo na mieste ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu keďže obžalovaný sa trestného činu spáchaného dňa 19. 07. 2021 dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 0T 17/2022, za iný jeho trestný čin.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za tento skutok súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona) ako aj to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), ktorú túto priťažujúcu okolnosť súd aplikoval vzhľadom na ukladaný súhrnný trest.

Keďže u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností ukladal mu súd trest v sadzbe 16 mesiacov až tri roky, pričom zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu ako aj zavinenie. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní šesťnásť mesiacov.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 0T 17/2022 zo dňa 16. 02. 2022, právoplatného dňa 16. 02. 2022, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. b)

Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 505,95 eur. Nárok bol uplatnený riadne a včas, súd však obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému iba vo výške 410 eur, ktorá výška bola preukázaná odborným vyjadrením. So zvyškom nároku odkázal súd poškodeného na civilný proces, nakoľko tento nebol preukázaný a dokazovanie o ňom by presiahlo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Bratislava, 07. júla 2022