

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/448/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215317
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315215317.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: N.. H. C., nar. X.X.XXXX, bytom U. T. X, X., zastúpeného: Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zastúpenej: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zaplatenie 52 260,60 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.5.2016, č. k. 19C/471/2015-103 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej sa proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 17.5.2016, č.k. 19C/471/2015-103 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 52 260,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške špecifikovanej vo výroku rozhodnutia z jednotlivých čiastok istiny a trovy konania vo výške 2 565,95 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaná podala proti uvedenému rozsudku včas odvolanie.

3. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 18.11.2016 oznámil, že s poukazom na uzavretie Dohody o urovaní so žalovaným berie žalobu v plnom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 28.6.2016 a žalovaná dňa 29.6.2016. Žalovaná podala proti rozsudku odvolanie dňa 4.7.2016 na pošte. Žalobca doručil späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 18.11.2016 (osobne). Uvedené znamená, že žaloba bola žalobcom vzatá späť, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

6. Pretože žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby (priamo v podaní žalobcu o späťvzatí žaloby), odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. postupoval v zmysle § 370 C. s. p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., žalovanej však nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, zohľadňujúc vôľu strán sporu, ktoré si výslovne neuplatnili náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).