

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201997
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121201997.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: JUDr. Pavol Prospecha, advokát so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786, proti žalovanému: I. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 4512,60 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2021 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 4.512,60 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.512,60 EUR od 27.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 27.06.2014 so žalovaným ako podnikateľom, na výkon jeho podnikateľskej činnosti, Zmluvu o úvere číslo XXXXXX, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 3.000 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 207 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný subjekt má pozastavenú podnikateľskú činnosť, čím porušil svoj záväzok zo Zmluvy článok 14 ods. 14.1.

3. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania, kde sa uvádza aj počet dní pri omeškaní s úhradou tej - ktorej splátky. Listom zo dňa 16.03.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok.

4. Súčasne mu oznámil, že v dôsledku nesplácania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Keďže žalovaný neuhradil dlhované splátky, sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými dňa 26.03.2017. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 12, ods. 12.3 zmluvy.

5. Žalobca si uplatnil podľa článku 12., ods. 12.1 zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty: zmluvná pokuta vo výške 496,80 EUR, zmluvná pokuta vo výške 496,80 EUR. Žalobca uviedol, že celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na

základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 4.512,60 EUR (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 6.417 EUR).

6. Zároveň žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z..

7. Žalobca spolu so žalobou predložil listinné dôkazy a to: žiadosť o úver, zmluvu o úvere č. XXXXXX zo dňa 27.6.2014 so splátkovým kalendárom, prehľad splácania / karta klienta, list zo dňa 16.3.2017, faktúru na zmluvnú pokutu.

8. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 23Cb/47/2021 - 34 zo dňa 12.05.2021.

9. Žalovaný podal včas odôvodnený odpor v ktorom, uviedol že žalovaný si okamžite započítal zmluvnú odmenu vo výške 6.936 EUR. čo predstavuje z úveru až 69,81 % a poskytol mu skutočne prostriedky vo výške 3.000 EUR uviedol, že žalovanému uhradil sumu vo výške 6.417 EUR.

10. Namietal, že žalobca po zistení že žalovaný držiteľom živnostenského listu pripravil zmluvu na „IČO“. Poukázal nato, že predmetný úver použil pre osobnú spotrebu a to na opravu osobného motorového vozidla po dopravnej nehode. Navrhol, aby súd posúdil vec, podľa noriem spotrebiteľského práva. Nakoľko je dôležité, na aký účel sa úver poskytol. Uviedol, že úver potreboval na spotrebu nie na podnikanie. Poukázal na to, že žalobca má prax, že akonáhle ide o živnostníka pripraví zmluvu pre dlžníka s obchodným menom čo predstavuje nekalú obchodnú prax. Poukázal na rozhodnutie ÚS ČR zo dňa 10.01. 2012, č.k. I. ÚS 1930/2011. Taktiež upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a to rozsudok sp.zn. 12Co/82/2019 zo dňa 12.12.2019, rozhodnutie 10Co/100/2017 zo dňa 17.07.2018 a taktiež poukázal na stanovisko NS SR odboru ochrany spotrebiteľa zo dňa 23.09.2016.

11. Poukázal na to, že ide o zmluvu uzavretú v rozpore s dobrými mravmi pre neprijateľnú odplatu za úver. Poukázal na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a uviedol, že úver je bezúročný a bez poplatkov teda žalobca nemá žiadny nárok na plnenie.

12. Súd následne odpor žalovaného doručoval žalobcovi spolu s uznesením, podľa ustanovenia § 167 ods. 3 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CSP).

13. Žalobca vo vyjadrení poukázal na to, že tvrdenia žalovaného odporujú obsahovým náležitostiam zmluvy, ako aj jeho reálnemu konaniu pred jej uzatvorením. Poukázal na to, že z čl. 1 ods. 1 zmluvy vyplýva, že na základe zmluvy poskytne veriteľ v prospech dlžníka peňažné prostriedky pre účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Poukázal na to, že nelogicky vyznieva argumentácia žalovaného, pokiaľ svoje spotrebiteľské postavenie uvádza s výrazným časovým odstupom po poskytnutí úveru.

14. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/81/2011, a v tejto súvislosti poukázal, že z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný ju uzatváral, ako podnikateľský subjekt konajúci pod obchodným menom I. K., I. C. W. XX, XXXXX W. zapísanej v živnostenskom registri obvodného úradu Prešov reg.750 - 39596. Namietal, že žalovaný do svojho podania nespochybnil akú zmluvu uzavrel a s akým obsahom, taktiež neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa malo obsah ním slobodne a dobrovoľne vykonaného úkonu interpretovať inak a spôsobom, ktorý je v rozpore s prejavom vôle. Poukázal na to, že žalovaný písomne požiadal o poskytnutie úveru, pričom od začiatku vystupoval ako podnikateľský subjekt. V rámci údajov vyžadovaných žalobcom pre poskytnutie úveru okrem iného pripojil aj potrebné listiny na schválenie úveru, ktorými sa preukazoval ako podnikateľský subjekt, vrátane daňových priznaní, údajov o svojej podnikateľskej činnosti, odbore podnikania, miesta podnikania a účelu úveru - investičný.

15. Žalobca poukázal na to, že súdny dvor Európskej únie pri riešení výkladu únijskeho práva vo vzťahu k tomu, aké postavenie má byť priznané osobe vystupujúcej od začiatku vo vzťahu k dodávateľovi ako podnikateľ a, ktorá až následne tvrdí, že spotrebiteľom rozhodol takto: Ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ nemôže sa táto osoba dovolávať toho, že mala postavenie spotrebiteľa (ESD,C-464/01, vo veci Johann Gruber proti Bay Wa AG).

16. Žalobca tiež poukázal na to, že správanie zmluvných strán po uzavretí zmluvy sú tiež určitým dôkazom o tom, čo strany pri uzavretí zmluvy zamýšľali, s akými pohnútkami do zmluvného vzťahu vstupovali a čo jej uzavretím sledovali. Namietal, že tvrdenia s odstupom času, že žalovaný uzatvoril zmluvu ako spotrebiteľský subjekt, je dôkazom o zavádzaní, a to buď v čase uzatvorenia zmluvy, alebo pre účely tohto konania, čo nepožíva právnu ochranu. Namietal, že zmluva bola preukázateľne podpísaná, pripojenie súhlasu na zmluvu vo forme podpisu znamená súhlas so všetkými jej ustanoveniami, počnúc správnosťou údajov označený strán, končiac potvrdením toho, k čomu sa chce konajúca osoba zaviazat'. Z opatrnosti vo veci poukázal žalobca že skutočnosť spočívajúca zakomponovanie rodného čísla žalovaného nie je rozhodujúca a uvedenie rodného čísla ako jednoznačného identifikátora je logická a slúžila na zabezpečenie toho, aby osoba dlžníka bola vždy identifikovaná na základe takéhoto údajja. Poukázal na to, že z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný je identifikovaný označením živnostenského registra, v ktorom je ako podnikateľ zapísaný. Bolo by pomerne nelogické, aby sa „spotrebiteľ“ identifikovala bola zmluva označením registra, v ktorom je ako podnikateľ za písaní. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

17. Súd doručoval vyjadrenie žalobcu spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 4 CSP žalovanému. Žalovaný prevzal uznesenie dňa 26.07.2021 a v lehote desiatich dní od doručenia tohto uznesenia sa k vyjadreniu žalobcu žalovaný nevyjadril.

18. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa ust. § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Podľa ust. § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

23. Podľa ust. § 218 ods. 1 CSP, obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku.

24. Pojednávania nariadeného na deň 11.01.2022 sa žalobca nezúčastnil svoju neúčasť ospravedlnil.

25. Žalovaný na pojednávaní bol vyslúchnutý. Žalovaný popieral, že zmluvu uzatvoril ako podnikateľ. Uviedol, že od žalobcu boli zisťované informácie o jeho osobných údajoch a automaticky keďže mal v tom čase živnosť, zmluva bola pripravená, tak ako sa to v nej uvádza. Uviedol, že živnosť mal pretože, na základe nej pracoval len pre spoločnosť TOMARK s.r.o. Úver však bral na osobnú spotrebu, na opravu motorového vozidla, uviedol, že zmluva bola uzatvorená na parkovisku, v rýchllosti, bez možnosti sa vopred s ňou oboznámiť. Od obchodného zástupcu sa dozvedel, že zmluva musí byť uzatvorená na "živnosť". Bolo od neho žiadané daňové priznanie. Po dvoch rokoch si uvedomil, že stále spláca sumu 207 EUR a úver nie je stále splatený. Cenu za takto poskytnutý úver považuje za premrštenú, pretože si požičal 3.000 EUR avšak v zmluve sa uvádza suma 9.936 EUR.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že sa nepodarilo objasniť, či poskytnuté finančné prostriedky boli využité na súkromnú potrebu pre žalovaného alebo na výkon podnikateľskej činnosti, súd odročil pojednávanie s tým, je nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie.

27. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, skutkovými tvrdeniami žalovaného a zistil tento skutkový stav:

28. Podľa zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXX-XXXXX, zo dňa 27.06.2014 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník v záhlaví zmluvy identifikovaný menom priezviskom, sídlom: Lesiček 21, IČO:

46 673 130, s doplnením, že žalovaný je zapísaný v živnostenskom registri obvodného úradu Prešov, registračné číslo XXX-XXXXX, ktorej mal zistené, že sa strany dohodli, v bode 1. - Predmet zmluvy: 1. 1, že veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške 9.936 EUR, do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy dlžníkom veriteľovi vrátane všetkých jej príloh.

29. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie žiadosťou o úver spísanou dňa 27.06.2014, kde bolo uvedené, že žiadateľ označený menom, priezviskom, rodným číslom, kontaktnou adresou a trvalou adresou s doplňujúcimi identifikačnými údajmi telefónnym číslom, bankovým spojením, IČOm, zaznačený dátumom začiatku podnikania dňa 01.05.2012 a s uvedením požadovaného úveru 3.000 EUR, so splatnosťou 48 mesiacov, výškou mesačnej splátky 207 EUR, s uvedenou nominálnou hodnotou úveru 9.936 EUR, zaznačený v kolónke účel čerpania úveru - prevádzkový.

30. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj výsluchom svedka M. S., ktorý uviedol, že bol sprostredkovateľom, pokiaľ ide o uzatvorenie zmluvy, uviedol, že si konkrétne okolnosti nepamätá. Pokiaľ ide však o mechanizmus uzatvárania zmlúv, uviedol, že tieto sprostredkoval, samotný mechanizmus ich schválenia, ich písomnej prípravy, všetko vykonávala centrála. Sám sa na tomto nijakým spôsobom nepodieľal. Uviedol, že mal len na pokyn dodať centrále do Bratislavy konkrétne papiere, ktoré boli požadované k posúdeniu žiadosti, následne po posúdení týchto žiadostí schválenie realizovala centrála, následne ona dodala naspäť papiere už so všetkými údajmi. Tieto sa nemohli prepisovať, meniť ani sa nijakým spôsobom sa nesmeli meniť obchodné podmienky, ktoré v zmluvách boli uvedené. Pokiaľ išlo o osoby, ktoré mali v tom čase živnosť alebo podnikali iným spôsobom a poskytlo sa IČO, v tom prípade centrála zhodnotila, a nemali nikde inde pracovný pomer, že ide o podnikateľa, ktorý uzatvára túto zmluvu, teda, že ide o zmluvu na podnikateľský účel. V podstate na úver pre poskytnutie fyzickej osoby ani následne takéto podmienky tieto osoby nespĺňali, pretože sa predkladalo daňové priznanie, živnostenský doklad, občiansky preukaz a preverovali sa tieto okolnosti.

31. Súd ďalej vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 16.03.2017 s dátumom splatnosti 26.03.2017, ktorou fakturoval žalobca žalovanému na základe zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve žiadosti o poskytnutie úveru zmluvnú pokutu vo výške 5 % z výšky pôžičky v sume 496,80 EUR.

32. Taktiež sa súd oboznámil s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 16.03.2017, v ktorom žalobca žalovanému uvádzal, že v prílohe pokusu o zmier zasiela žalovanému vyúčtovanie zmluvných pokút a žiada tieto uhradiť v lehote splatnosti a súčasne upozornil žalovaného, že najneskôr do troch dní požaduje úhradu do jeho záväzkov t.j. vyúčtovaných zmluvných pokút a všetky doteraz neuhradené splátky v opačnom prípade uvádzal, že bude postupovať podľa čl. 2 tohto pokusu o zmier t.j. zosplatiť všetky záväzky.

33. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

35. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

36. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

37. Podľa § 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

38. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

40. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

41. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

44. Podľa bodu 1.1. zmluvy, Veriteľ poskytne Dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky v dohodnutej výške 9.936 EUR do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto Zmluvy Dlžníkom Veriteľovi vrátane všetkých jej príloh (ďalej len "Deň poskytnutia úveru"). Podpisom tejto Zmluvy Dlžník žiada o poskytnutie úveru v dohodnutej výške, vyplatenie v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom.

45. Podľa bodu 2.1. zmluvy, Dlžník sa zaväzuje splatiť Veriteľovi úver na vyššie uvedený bankový účet veriteľa v 48 mesačných splátkach vo výške 207,00 splatných podľa splátkového kalendára (ďalej len "splátky"). Splátkový kalendár je uvedený v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

46. Podľa bodu 12.1 zmluvy, v prípade omeškania Dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej výšky úveru.

47. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

48. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

49. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

50. Na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd právne uzatvára:

51. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou charakteru predmetného úverového vzťahu, teda či sa v danom prípade jedná o obchodnoprávny vzťah, alebo vzťah spotrebiteľský.

52. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý v danom prípade vznikol medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vystupujúci v zmluvnom vzťahu ako veriteľ konal pri uzatváraní zmluvy o úvere v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti (dodávateľ) a žalovaný ako dlžník pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti (spotrebiteľ). Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že v zmluve o úvere sú uvedené aj údaje žalobcu ako fyzickej osoby podnikateľa.

53. Zo žiadosti o úver zo dňa 27.06.2014 vyplýva, že žalovaný je v nej označený nielen svojím menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, údajom o rodinnom stave a ďalšími údajmi, teda ako fyzická osoba nepodnikateľ, ale aj ako fyzická osoba podnikateľ, teda obchodným menom, miestom podnikania a IČO-m. Zároveň je v nej uvedené, že účel čerpania úveru je prevádzkový, ktorý však bližšie špecifikovaný nebol. Bezpečným preukázaním nemôže byť iba všeobecný údaj uvedený v zmluve o úvere, že sa poskytuje na výkon podnikateľskej činnosti.

54. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.01.2022 uviedol, že nebral úver na podnikanie ale na opravu svojho motorového vozidla po nehode, údaje o živnosti, boli žiadané od obchodnej zástupkyne, k živnosti nepotreboval žiadne nástroje, stroje ani náradie, a preto nepotreboval úver ako je uvedené v žiadosti na prevádzku. Pracoval len v jednej firme, ktorá požadovala, aby pracoval na živnosť.

55. S poukazom na uvedené, napriek tomu, že žiadosť o úver obsahuje označenie žalovaného aj ako podnikateľa s vyznačením, že ide o úver na výkon podnikania, súd túto skutočnosť nepovažoval za relevantnú pre určenie, že sa nejedná o spotrebiteľský úver, nakoľko žalovaný je označený aj ako fyzická osoba nepodnikateľ a vyhlásil, že poskytnuté finančné prostriedky bral na súkromné účely, teda na opravu svojho súkromného auta.

56. Preto s poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 OZ je namieste pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon podnikania ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku, teda žalobcu.

57. V tomto prípade však žalobca svoju dôkaznú povinnosť nespĺnil, preto súd skonštatoval, že vymedzenie účelu poskytnutia úveru v konkrétnej veci v spojení s nedostatkom akýchkoľvek ďalších dôkazov zo strany žalobcu, malo rovnaký dopad ako keby v zmluve nebol jej účel vymedzený vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd predloženú zmluvu o úvere, ktorá založila záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným považoval za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá musí spĺňať požiadavky upravené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ktoré obsahujú právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv.

58. Vzhľadom na to, že súd vyhodnotil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský, posúdil ho podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu, zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje ochranu spotrebiteľovi tým, že ak zmluva uzatvorená so spotrebiteľom neobsahuje tam (v § 9 ods. 2 ZoSÚ) predpísané náležitosti, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

59. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v čase podpisu zmluvy (27.06.2014) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

60. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 27.06.2014 o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok, neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, a to tie, ktoré sú

obligatórne stanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, g/, i/, k/ ZoSÚ. Neuvedenie týchto náležitostí malo za následok, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považovala za bezúročnú a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

61. Ďalej súd z obsahu ustanovení čl. 2.1 a 4.1 zmluvy zistil, že za poskytnutie úveru bola dojednaná odmena vo výške 6.936 EUR (, ktorá predstavuje úrok za poskytnutie úveru)

62. Ročný úrok pri parametroch uvedený v predmetnej zmluve t.j. Poskytnutí úveru vo výške 3.000 EUR na dobu 48 mesiacov s výškou splátky 207 EUR mesačne predstavuje 78,90 %, čo je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi.

63. Podľa Národnej banky Slovenska v čase uzavretia zmluvy (jún 2014) bola priemerná výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch vo výške 12,61 % s dobou splatnosti 1-5 a rokov.

64. Zmluvou o úvere stanovená úroková sadzba zahrnutá do zmluvnej odmeny 6-násobne prevyšuje túto priemernú úrokovú sadzbu. Takáto výška úroku, ktorá zjavne a podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, predstavuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, preto ju súd vyhodnotil ako absolútne neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi.

65. Podobne súd vyhodnotil aj skutočnosť, že v zmluve absentuje údaj o percentuálnom vyjadrení úrokov, keďže sú vyjadrené iba ako zmluvná odmena. Žalobca v zmluve uviedol iba číselný údaj o tom, že úroky predstavujú určitú časť splátky, ale neuviedol skutočnú percentuálnu výšku úrokov. Pri percentuálnom vyjadrení zmluvného úroku vo výške 78,90 % ročne, ťažko predstaviteľný záujem akéhokoľvek záujemcu o takýto úver, preto súd dojednanie úrokov uvedeným spôsobom, t.j. v číselnom (spotrebiteľa zavádzajúcom) vyjadrení, považoval za v rozpore s dobrými mravmi.

66. Keďže súd ustálil, že z dôvodu absencie obligatórných náležitostí uvedených v § 9 ods. f/, g/, i/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje podľa § 11 ods. 1 za bezúročný a bez poplatkov, má žalobca nárok len na vrátenie skutočne poskytnutej sumy. V konaní nebolo sporné, že zo strany žalobcu bola žalovanému vyplatená suma 3.000 EUR, z ktorej žalovaný splatil 6.417 EUR ako uvádzal žalobca v žalobe, a táto skutočnosť nebola nijakým spôsobom spochybnená. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 255 ods. CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

70. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.