

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010416
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.12.2016, v trestnej veci obžalovaného D. S., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. S., A.. XX.XX.XXXX Q. H.Y., S. W. X. Č.. XXX,
okr. Rožňava, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

je v i n n ý,

že i napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/49/2015 zo dňa 29.04.2015, právoplatný dňa 06.06.2015 bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na nástup ktorého bol vyzvaný dňa 04.09.2015 a ktorý po prevzatí výzvy dňa 07.10.2015 mal ihneď nastúpiť,

v Slavošovciach, okr. Rožňava a inde bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, preto bol dňa 01.07.2016 z cudziny eskortovaný hliadkou polície do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 174/2015 Z.z.

a súd ho za to

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov n e p o d m i e-

n e č n e .

Podľa 48 ods.2 písm.a) Trestného zákona pre výkon trestu ho súd zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na D. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine , vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Po jeho vyhlásení kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku. Okresný prokurátor, ako aj obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, jeho priznanie je v súlade s vykonanými dôkazmi. Obžalovaný takto konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, naplnil všetky pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a) Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný v mieste bydliska sa dlhodobo nezdržiava. Obžalovaný sám udal, že v posledných rokoch sa zdržiaval v Českej republike a to v Plzni. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2015 zo dňa 29.04.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b),c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa registra trestov bol odsúdený aj Obvodným súdom Praha 5, rozhodnutím zo dňa 20.05.2016. Podľa správy z výkonu trestu správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, dodržiava hygienické návyky, nedovolenej činnosti sa nedopúšťa, v interpersonálnych vzťahoch je nekonfliktný, autority rešpektuje, príkazy a nariadenia plní. Nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súdnej veci bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval, ako aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený, na samotné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu posudzovanej trestnej činnosti, samotným následkom, spočívajúcich v nákladoch štátu na dodanie do výkonu trestu, mal za to, že prevýchovu a nápravu obžalovaného zabezpečí trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne. Mal za to, že len takýto trest iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti.

V súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.a) Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.