

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/937/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915200782.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: REALITY-OBCHODNÁ, a. s., so sídlom Trenčianska cesta 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 347 493, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Potočná 650/135B, 911 01 Trenčín, IČO: 36857882, proti žalovanému: I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., Dr. D. XXXX, Q. republika, (R. XX, XXXX T. am G., M. republika), v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o späťvzátí žaloby v priebehu odvolacieho konania vedeného o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/243/2015-242 zo dňa 25. 06. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/243/2015-242 zo dňa 25. 06. 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom M. G., katastrálny odbor, obec M. G., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, špecifikovaných vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, zamietá. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa žalobca odvolal. V priebehu odvolacieho konania bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, kde žalobca uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že pred Okresným súdom Rimavská Sobota prebieha konanie vedné pod sp. zn. 6C/36/2014, ktoré je skôr začaté, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa žaloby zo dňa 04. 02. 2014 a ktorého strany, predmet ako aj skutkové okolnosti sú totožné s neskôr začatým konaním vedeným pred Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 10C/243/2015 (týmto konaním), ktorá skutočnosť predstavuje prekážku skôr začatého konania, tzv. prekážku litispendencie. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca na ust. § 159 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku kde sa uvádza: „Začaté konanie bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr“. Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal, aby súd konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 10C/243/2015 zastavil, vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

3. Z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa zák. č. 99/1963, Zb., Občianskeho súdneho poriadku, t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné

ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2 veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V danom prípade zoberal žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, čo znamená, že odvolací súd postupujúc podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/243/2015-242 zo dňa 25. 06. 2015 zrušil a konanie zastavil.

6. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol prekážku litispendencie so skôr začatým konaním vedeným na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/36/2014. Potom, čo si odvolací súd vyžiadal od Okresného súdu Rimavská Sobota vo veci sp. zn. 6C/36/2014 kópiu žaloby zistil, že v uvedenom konaní ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam totožným s nehnuteľnosťami v tomto konaní, že na strane žalobcu vystupuje tiež žalobca v tomto konaní a na strane žalovaného 1/ žalovaný v tomto konaní, čo znamená, že sú splnené podmienky na záver o tom, že sa jedná o prekážku litispendencie, a teda, že okrem späťvzatia žaloby je daný aj iný dôvod na zastavenie konania. Vzhľadom k tomu však, že späťvzatie žaloby ako dispozitívny úkon žalobcu má pred zastavením konania podľa ust. § 161 ods. 2 CSP (existencia neodstraniteľného nedostatku podmienok konania) prednosť, odvolací súd rozhodol podľa ust. § 370 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho) nepriznáva, aj keď z hľadiska procesného žalobca zavinil zastavenie konania, čo znamená, že v zmysle citovaného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia žaloby náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, potom čo toto uznesenie nadobudne právoplatnosť.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).