

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515207844.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu X. S., bytom S. č. XXX proti žalovanej Ing. A. S. bytom S. XXX, zastúpenej S.&S., o vrátenie daru na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. novembra 2016 č.k. 5C/199/2015- 98 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 4. novembra 2016 č.k. 5C/199/2015- 98, označeným v úvodnej časti ako „vec žalobcu: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, proti žalovanému: W. W., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v O., B. X, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia“, súd prvej inštancie rozhodol tak, že „návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietá.“ V odôvodnení uznesenia uviedol, že „žalobca sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým zakazuje nadkladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v k. ú. S., zapísaných na LV č. XXX, a to stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavených na parcele registra „C“ č. XXX/X, pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 1.090 m² - záhrady, a pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, a to formou výkonu záložného práva, čo znamená, aby neboli predané spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX a aby neboli predané na dražbe podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších predpisov, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde - žalobný petit vrátenie daru/ X. S. - Ing. A. S. / voči žalovanému: W. W., a. s., O.“ Uviedol, že žalobca sa vydaním neodkladného opatrenia domáha ochrany pred neoprávneným zásahom žalovaného, a to vykonaním dobrovoľnej dražby dražobnou spoločnosťou, ďalej, že žalobca sa v konaní vo veci samej domáha vrátenia daru a to predmetných nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti predmetom dobrovoľnej dražby. Predmetné nehnuteľnosti boli darované žalobcom manželke žalobcu, ktorá následne kúpnu zmluvou previedla na syna X. S., nar. XX.XX.XXXX, podiel v 1 na predmetných nehnuteľnostiach. Následne X. uzatvoril so žalovaným / W. W., a. s./ Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného dňa 14.05.2013 a dňa 25.11.2013 z dôvodu poskytnutia úveru v celkovej čiastke 188.000,- Eur. V súčasnosti prebieha dobrovoľná dražba dražobnou spoločnosťou na nehnuteľnosti, ktoré boli založené v prospech žalovaného, ktorý poskytol spoluvlastníkovi nehnuteľností v podiele 1 úver a súčasne na základe uzatvorených zmlúv v rámci zabezpečovacieho práva uzatvoril žalovaný s podielovými vlastníckmi zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného. Súd konštatoval, že žalobca sa v konaní určovacou žalobou domáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do vlastníctva žalobcu v podiele 1. Podmienkou určovacej žaloby musí byť preukázaný naliehavý právny záujem v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, v ktorých sa určením či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa žalobe na plnenie. Vlastné odôvodnenie uviedol v odseku 35 tak, že „súd sa nestotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal

záver, že žalobca neosvedčil danosť práva (nároku) a súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťami a zriadenia záložného práva, aby neboli predané dobrovoľnou dražbou v celom rozsahu zamietol, pričom vzal v úvahu skutočnosť, že v konaní vo veci samej /určovací žaloba/, žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem, ako aj preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú zadĺžené podielovým spoluvlastníkom v 1, ktorý uzatvoril zmluvu so zriadením záložného práva ako aj zmluvy o zriadení záložného práva druhým spoluvlastníkom v 1 na poskytnuté úvery vo výške 144.000,-Eur a 44.000,- Eur.“

2. Súd prvej inštancie citoval §§ 324 ods.1 -337 ods. 3 CSP.

3. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalobca navrhujúc jeho zmenu tak, že odvolací súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým „sa spoločnosti W. W., a.s., IČO: XX XXX XXX so sídlom B. X zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcim sa v kat. území S., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavených na parcele registra „C“ č. XXX/X, pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 1.090 m² - záhrady, a pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X, o výmere 664 m² - zastavané plochy a nádvoria a to formou výkonu záložného práva, to znamená, aby ich nepredala spôsobom určeným v Zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX a aby ich nepredal na Dražbe podľa zákona číslo XXX/XXXX Z. z., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.“ Uviedol, že v súčasnej dobe je na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vedené konanie vo veci sp.zn. 5C/199/2015, ktorého predmetom je vrátenie daru medzi žalobcom: X. S. a žalovanou Ing. A. S. rod. B.. Nakoľko v súčasnej dobe prebieha dobrovoľná dražba uvádzaných nehnuteľností, obrátil sa so svojím návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia voči ďalšiemu konaniu záložného veriteľa W. W., a.s. Okresný súd tento návrh zamietol a tým umožnil spomenuté nehnuteľnosti v dražbe odpredať a v takom prípade by nenávratne prišiel v predmetnom spore o vrátenie daru 5C/199/2015 o právo na nadobudnutie vlastníckeho práva a žaloba o vrátenie daru by sa stala bezpredmetnou. Vytýkal súdu prvej inštancie formálne chyby „vyplývajúce z nedostatočného sa oboznámenia s vecou samotnou“: súd nesprávne uvádza sumy poskytnutých úverov v celkovej čiastke 188 000 eur, resp. 144 000 eur a 44 000 eur, o v bode 6. uznesenia konštatuje, že darovacia zmluva bola uzavretá 29.12.2013, čo nie je pravda, súd neakceptoval jeho „právo na ochranu domáhaných nehnuteľností vo veci vrátenia daru“, pretože v čase poskytnutia úveru vo výške 44 000 eur o tejto skutočnosti nebol ako darca upovedomený veriteľom - W. W., a.s. ani manželkou.

4. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách ust. 378 a 379 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť z nasledovných dôvodov:

5. Ustanovenie § 389 ods. 1 CSP taxatívne vymedzuje dôvody, pre ktoré je možné zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

6. Medzi zrušovacie dôvody patrí taký postup súdu prvej inštancie, ktorým znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné porávanie v takej miere, že došlo k porušeniu práv ana spravodlivý proces. Vychádzajúc z čl. 1, čl. 7 a čl. 154c Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd pod právom na spravodlivý súdny proces je treba rozumieť aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

7. Podľa § 236 CSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

8. Stručná forma odôvodnenia podľa § 236 CSP predstavuje objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje podrobnejšie odôvodnenie, ktoré predpokladá konkrétne opísanie skutkových okolností a právne posúdenie, či tieto napíňajú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, a náležité uvedenie úsudku súdu o naplnení resp. nenaplnení predpokladov neodkladného opatrenia.

9. Odôvodnenie uznesenia v prejednávanej veci uvedeným kritériám nezodpovedá. Odvolací súd zistil pochybenie a zmätočnosť už v úvodnej časti písomného vyhotovenia uznesenia. Súd prvej inštancie v úvodnej časti označil ako žalovaného W. W., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v O., B. X a ako vec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie však označil spisovou značkou 5C/199/2015, teda uznesenie zrejme vydal vo veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 5C/199/2015, čo je spor žalobcu proti žalovanej Ing. A. S. bytom S. XXX (nie W. W., a. s.) o vrátenie daru. Súd prvej inštancie tento svoj postup (označenie veci iným žalovaným a predmetom konania) nezdôvodnila ani zo spisu nevyplýnul. Možno sa len domnievať, že súd prvej inštancie prevzal označenie žalovaného tak, ako bolo vykonané žalobcom na podaní označenom ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie spoločnosti W. W. a.s.. teda tretiemu subjektu odlišnému od strán sporu. Z takéhoto podania žalobcu skutočne nie je zrejmé, či smeruje k veci vedenej pod sp.zn. 5C/199/2015 a zo strany žalobcu došlo len k chybe v písaní pri označení žalovaného alebo žalobca navrhuje zmenu subjektov sporu na strane žalovaných (pristúpenie) vo veci vedenej pod sp.zn. 5C/199/2015 alebo ide o samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nemá byť nasledovaný žalobou proti označenému žalovanému W. W., a.s.. V takomto prípade totiž prichádza do úvahy aj aplikácia § 129 CSP (narozdiel od § 327 CSP), ktorá umožňuje odstraňovanie vady podania návrhu - nezrozumiteľnosti. Súd prvej inštancie však nemohol bez akejkoľvek procesnej opory uviesť v záhlaví napadnutého uznesenia vydaného vo veci sp.zn. 5C/199/2015 iný subjekt ako žalovaného.

10. Bez ohľadu na tieto vady rozhodným zrušujúcim dôvodom je skutočnosť, že uznesenie neobsahuje náležité a zrozumiteľné zdôvodnenie zamietavého výroku. Súd prvej inštancie vlastné dôvody zamietavého výroku uviedol v odseku 35. odôvodnenia, kde uviedol, že cit. „žalobca neosvedčil danosť práva (nároku) a súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ... zamietol, pričom vzal v úvahu skutočnosť, že v konaní vo veci samej /určovacia žaloba/ žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem ...“ . Súd prvej inštancie tento svoj záver o nedostatku naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe vo veci samej nezdôvodnil, najmä nešpecifikoval, čo považuje za vec samu vzhľadom na predchádzajúci zistený nedostatok v označení žalovaného a veci samej v úvodnej časti uznesenia. Okrem toho predmetom konania vo veci sp.zn. 5C/199/2015 nie je len určenie práva, ale aj splnenie povinnosti- zaplatenie 80.000,- Eur, s ktorou okolnosťou sa v spojitosti s týmto dôvodom nevysporiadal. Nezrozumiteľnosť súdom konštatovaného nedostatku naliehavého právneho záujmu je zvýraznená vo svetle skutočnosti, že ten istý súd uznesením zo dňa 12.08.2015 č.k. 9C/108/2015-54 vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie (v tom čase) predbežného opatrenia- uloženia povinnosti žalovanej nenakladať so spoluvlastníckym podielom v 1, ktorý bol podaný po začatí konania v tej istej veci vedenej pod sp.zn. 5C/199/2015 (viď č.l.48 pripojeného spisu sp.zn. 9C/108/2015) na základe tej istej žaloby, pričom nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení práva v tom čase nekonštatoval.

11. Ďalší uvedený dôvod zamietnutia návrhu, cit. „žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem, ako aj preukázané (?), že predmetné nehnuteľnosti sú zadližené podielovým spoluvlastníkom v 1, ktorý uzatvoril zmluvu so zriadením záložného práva ako aj zmluvy o zriadení záložného práva druhým spoluvlastníkom v 1 na poskytnuté úvery vo výške 144.000,-Eur a 44.000,- Eur“, je nezrozumiteľný a teda nepreskúmateľný.

12. Vzhľadom na zistené nedostatky odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude úlohou súdu vysporiadať sa s označením žalovaného a veci samej a opätovne rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so zrozumiteľným a náležitým zdôvodnením tak, aby z neho bola zrejmalá jeho opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu

na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).