

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/308/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316218137
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316218137.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: F., nar. X.X.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matka: P. C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. W., X. F. XXX, a otec: C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. len v prítomnosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2016, doplneným dňa 3.11.2016 a dňa 14.12.2016, domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi.

2. Následne sa matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.12.2016, doplneným dňa 14.12.2016 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že otec maloletých detí pravidelne a v nadmernom množstve požíva alkoholické nápoje, pričom pod vplyvom alkoholu sa jej a maloletým deťom vyhráža samovraždou alebo tým, že ich vypáli. Matka poukázala na incident, ktorý jej oznámil známy otca, ktorý musel dňa 13.11.2016 o 20:00 hod. zavolať záchranku, nakoľko otec maloletých detí chcel vyskočiť z okna. Na druhý deň matka kontaktovala psychiatrické oddelenie nemocnice v Považskej Bystrici, ktoré jej potvrdilo, že otec chcel spáchať samovraždu. Matka ďalej uviedla, že otec spôsobuje maloletej F. stres s tým, že príde za maloletou ktorýkoľvek deň v týždni a žiada, aby mu bola maloletá vydaná. Narúša tak denný režim maloletej, ktorá už začala navštevovať materskú školu v S.. Maloletá u otca v F. materskú školu nenavštevuje, čo matka nepovažovala za prospešné pre maloletú. Uviedla, že podľa jej vedomostí otec často chodieval s maloletou F. do krčmy a do herne. Žije neusporiadaným spôsobom života, je nezamestnaný a má kamarátov bezdomovcov. S poukazom na tieto skutočnosti matka navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý víkend od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to len v jej prítomnosti.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia, rodnými listami maloletých detí, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.8.2015, č.k. 7P/38/2015-4, podstatným obsahom natrvalo pripojeného spisu tunajšieho súdu 24P/118/20151 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Maloleté deti C. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.8.2015, č.k. 7P/38/2015-41, ktorým súd schválil aj rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné. Styk otca s maloletými deťmi doposiaľ súdom upravený nebol.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

24. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí. Jedným zo základných rodičovských práv je i právo na styk s dieťaťom, ktoré rodič nemá v osobnej starostlivosti. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie majú deti právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade styk otca s maloletými deťmi doposiaľ súdom upravený nebol, pričom problémová realizácia styku otca s maloletými deťmi by mohlo mať negatívny vplyv na psychiku maloletých detí. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnenia vyplýva, že otec nerešpektuje bežný denný režim maloletej F., ktorá v čase keď sa nachádza v starostlivosti otca nenavštevuje predškolské zariadenie, čo spôsobuje u maloletej zmätok. Otec maloletých detí v nadmernom množstve požíva alkoholické nápoje, pričom dňa 13.11.2016 sa pokúsil spáchať samovraždu skokom z okna. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, a to v súlade s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia každý párný víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to len v prítomnosti matky. Nakoľko súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej. V prípade, že medzi rodičmi nebude dochádzať ku konfliktom je možné styk realizovať aj v širšom rozsahu na základe dohody rodičov. Styk otca s maloletými deťmi súd dočasne upravil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, a to najmä vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.