

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/772/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211119  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715211119.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. S. XXX, v konaní o zaplatenie 429,79 € s prísl., o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a,  
uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/285/2015-54 zo dňa 18. 08. 2015 z r u š u j e a k o  
n a n i e z a s t a v u j e.  
Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 13C/285/2015-54 zo dňa 18. 08. 2015 okresný súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Počas lehoty na podanie odvolania, v podaní zo dňa 27. 08. 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 28. 08. 2015, zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

3. Z obsahu odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, t. j. podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2 veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“.

3. Z uvedeného je zrejmé, že právne účinky späťvzatia žaloby - dispozičného úkonu žalobcu uskutočneného v čase platnosti a účinnosti zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku zostali zachované, avšak odvolací súd pri posúdení uvedeného dispozičného úkonu žalobcu postupoval v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, t. j. v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V danom prípade zoberal žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, čo znamená, že odvolací súd postupujúc podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/285/2015-54 zo dňa 18. 08. 2015 zrušil a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aj keď z hľadiska procesného žalobca zaviniť zastavenie konania, čo znamená, že v zmysle citovaného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).