

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/267/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516212820  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7516212820.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členiek senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o mal. U. N. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov G.. X. N. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v X. na O. ulici č. X zastúpenej JUDr. Alexandrom Farkašovským advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach Pri jazdiarni č. 1 a Ing. B. N. nar. XX.X.XXXX bývajúcom v O. na C. ulici č. X zastúpeného Advokátskou kanceláriou KRAL PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Košiciach na Kukučínovej ulici č. 7 v konaní o zvýšenie výživného na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 22.9.2016 č.k. 19P 260/2016-22 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežne určil výživné pre maloletú U. zo strany otca vo výške 500 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu a navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a sám vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdením otca maloletej, že jeho hrubý mesačný príjem predstavuje cca 850 Eur, nakoľko jeho mesačné príjmy sa pohybujú vo výške 12.000 Eur - 16.000 Eur mesačne. Túto skutočnosť síce nedokáže žiadnymi dokumentmi, ale žila s ním niekoľko rokov v spoločnej domácnosti a má vedomosť o jeho skutočných príjmoch. O vyšších príjmoch otca maloletej svedčí aj nedávne rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 7Co 4/2016 z 25.8.2016, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, ktorým bol otec maloletej zaviazaný prispievať manželským výživným na jej výživu vo výške 500 Eur mesačne za obdobie od 1.6.2014 do 13.7.2015, z čoho vyplýva, že keby boli príjmy otca maloletej skutočne také nízke, ako ich uvádza, súd by jej manželské výživné v takejto výške nepriznal. Otec maloletej je naďalej vlastníkom rodinného domu v obci X. v hodnote 250.000 Eur a troch priľahlých nehnuteľností, jednoizbového bytu v Košiciach na C. ulici č. 1, osobného motorového vozidla značky Volvo S60, obytného karavanu pre tri osoby, poľovných zbraní a rybárskych náčiní či iných hodnotných hnutel'ných vecí. Vyjadrila názor, že doposiaľ určené výživné 160 Eur mesačne nie je dostatočné a nezabezpečuje ani nevyhnuté náklady na maloletú. V samotnom návrhu na zvýšenie výživného podrobne rozpísala svoje príjmy a výdavky, pričom len za stravu vynakladá mesačne priemerne 250 Eur, výdavky na ošatenie sú tiež nevyhnutne zvýšené, nakoľko maloletá rastie a je faktom, ktorý netreba dokazovať, že detské oblečenie je dnes drahé. Za hygienické potreby platí priemerne 250 Eur. Výživné od otca maloletej takto nepokryje ani tretinu výdavkov, ktoré má s maloletou. V tejto sume nie sú zahrnuté ďalšie náklady, ako napríklad športové aktivity, pričom plávanie, za ktoré platí pomerne vysokú sumu až 60 Eur mesačne pomáha maloletej udržiavať jej zdravý psychický rozvoj, nakoľko aj jej sa dotýka rozvod a pokračujúce súdne

konania jej rodičov. Súd tiež neprihliadol pri svojom rozhodnutí na skutočnosť, že spláca dlžoby vo výške 500 Eur mesačne. Je to výdavok, ktorý sa dotýka priamo maloletej, nakoľko by využitie týchto finančných prostriedkov v prospech maloletej malo na ňu dobrý vplyv. Uviedla, že má veľké výdavky na starostlivosť o maloletú, aby bolo o ňu v každom smere postarané, avšak na to jej nepostačuje súčasná výška výživného, nakoľko jej hrozí exekúcia. Tiež poukazuje na skutočnosť, že nedokáže splácať výdavky, ktoré vznikli z dôvodu predošlého života s odporcom (napríklad leasing), je preto enormne zadlžená a naďalej sa výrazne zadlžuje. Výdavky, ktoré má hradiť v súhrnej výške predstavujú 2.002 Eur. Jedná sa o položky, ktoré detailne rozpísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd prvej inštancie absolútne nezohľadnil a neboli tak bezodkladne upravené pomery zodpovedajúce skutočnosti.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že pokiaľ súd dospeje k záveru, že odôvodnené potreby ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca mu umožňujú podieľať sa na výžive maloletej U. vo vyššej miere, ako bolo určené rozsudkom o rozvode manželstva navrhuje určiť predbežnú výšku výživného s prihliadnutím na súčasné potreby maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na jeho vek, výchovu a výživu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom právneho zástupcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, pretože konajúci súd správne právne posúdil vec, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v návrhu neosvedčila danosť svojho nároku, predovšetkým naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, len zopakovala svoje tvrdenia uvedené v návrhu. Poukázal na to, že v súlade s CMP možno nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Zmyslom ust. § 366 CMP je uloženie povinnosti rodičovi, ktorému zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa oprávneného nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Neodkladným opatrením nemožno zvýšiť výživné, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje podrobné dokazovanie. Zmena vyživovacej povinnosti môže byť posudzovaná iba v novom súdnom konaní, v ktorom sa bude môcť súd zaoberať zisťovaním skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Podľa súdnej praxe právna úprava o nariadení neodkladného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli ku dňu jeho rozhodnutia splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby predbežnej úpravy vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, vyplývajúce zo zákonných ustanovení citovaných v napadnutom uznesení. Podľa § 366 CMP možno povinnej osobe uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie nevyhnutných životných nákladov oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný plniť vyššie dávky výživného. Kritériá určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vo veci samej vyplývajú z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktorými sú možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa s tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Tento rozsah je však zásadne odlišný od neodkladného opatrenia, ktorý je daný len nevyhnutnosťou. Vzhľadom na to, že o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu už bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 15.12.2014 č.k. 13P 107/2013-151 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 22.6.2015 č.k. 8CoP 134/2015-176, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.7.2015 a ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej 160 Eur mesačne na čas po rozvode, nie je možné uzavrieť, že by uspokojovanie nevyhnutných potrieb dieťaťa bolo ohrozené. Zisťovanie schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča prispievať na výživu dieťaťa a prípadná zmena týchto pomerov odôvodňujúca

zvýšenie výživného vyžaduje náležité zisťovanie a vykonávanie dokazovania súdom, čo v konaní o nariadení neodkladného opatrenia spravidla nie je možné, pretože pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, v dôsledku čoho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej). Z tohto dôvodu argumentácia matky v konaní o neodkladnom opatrení môže mať relevanciu pre rozhodnutie súdu v merite veci s tým, že žiadne skutočnosti, ktorými odôvodňuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, teda skutočnosti týkajúce sa zásadných zmien pomerov a z nich vyplývajúcu bezodkladnú potrebu ingerencie súdu do pomerov účastníkov neosvedčila. Pretože súd prvej inštancie správne a zákonne vo veci rozhodol, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

8. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).