

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202661  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202661.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, Gelnica, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. X.X.XXXX, bytom A., S. J. Nepomuckého 673/97A a otec A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, t.č. ÚVTOS Prešov, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u je u maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. XXX výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, Gelnica, IČO: 00493970, ktoré sa bude vykonávať na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na šesť mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 30.5.2024 doručený návrh matky maloletého, ktorá sa vo veci samej domáha, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie – pobyt v centre pre deti a rodiny. Súčasne matka navrhla aj nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/230/2020-73 zo dňa 30.4.2021 bol maloletý A. zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý A. odišiel z domácnosti matky v októbri 2023 k svojmu otcovi na adresu Teplička 138. Dôvod nedorozumenia medzi matkou a synom bola tá skutočnosť, že matka sa synovi kázala učiť, na čo si on zobral bicykel a odišiel. Komunikáciu rodičov označila matka za veľmi zlú. Dôvodom má byť časté užívanie alkoholu zo strany otca. Matka uviedla, že otec alkohol užíva i za prítomnosti syna a nežije usporiadaným životom. Alkohol má požívať spoločne s jeho partnerkou, pričom zároveň medzi nimi má dochádzať k častým konfliktom ako sú hádky a bitky. Otec nemá mať stabilné zamestnanie a v prípade, že sa zamestná tak oň príde z dôvodu užívania alkoholu. Matka je presvedčená, že otec nevie pre syna zabezpečiť stabilné prostredie. Prostredie, v ktorom teraz maloletý žije má podľa matky na neho zlý vplyv. Jeho správanie sa zhoršuje a uvedomuje si, že ho treba zastabilizovať. Matka v podanom návrhu ďalej uviedla, že s maloletým navštevovala Centrum poradenstva a prevencie. Záverom týchto návštev bolo, že maloletý prechádza retraumatizáciou. Dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia je podľa matky potreba stabilizácie maloletého a tiež vytvorenie priestoru pre protialkoholické liečenie jeho otca. Maloletý sa odmieta vrátiť do domácnosti matky, a preto táto vidí ako jedinú možnosť pomôcť mu jeho umiestnenie do centra pre deti a rodiny.

3. Uznesením č.k. 14P/99/2024-34 zo dňa 5.6.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2024 súd neodkladným opatrením nariadil rodičom odovzdať mal. Marca do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti uznesenia.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2024 Centrum pre deti a rodiny Gelnica súdu oznámilo, že dňa 18.6.2024 bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX prijatý do zariadenia na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/99/2024. Maloletý bol zaradený do 2. samostatnej usporiadanej skupiny CDR na adrese: F., B. X.

5. Zo správy Obce Teplička zo dňa 8.8.2024 súd zistil, že otec maloletého A. – A. B. má trvalý pobyt v obci E.. Po nebohých rodičoch vlastní podiel v nehnuteľnosti, a to rodinného domu a okolitého pozemku, kde žije spolu s priateľkou. Správanie menovaného na verejnosti je vcelku slušné a bezproblémové, vzťah k spoluobčanom má dobrý. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku Obce Teplička.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Gelnica zo dňa 9.8.2024 súd zistil, že Mal. A. sa postupne adaptuje na nové prostredie, kde sa mu páči. Postupne si vytvára vzťahy s ostatnými deťmi skupiny. Pri rozhovoroch so psychologičkou a sociálnou pracovníčkou je málo otvorený, na otázky odpovedá prevažne jednoslovné. V skupinke detí je však uvoľnenejší, hravý, veselší. Rodičia sa s maloletým kontaktujú. Matka ho pravidelne kontaktuje telefonicky v dohodnutých intervaloch. A. sa vždy telefonátu poteší. Matka aj so starou matkou maloletého bola Marca navštíviť v CDR dňa 20.7.2024, pričom ho zobrala na prechádzku a do cukrárne. V prípade potreby matka kontaktuje aj odborný tím CDR. Otec sa s maloletým tiež kontaktuje telefonicky, prevažne v pravidelných intervaloch. Stalo sa, že otec bol pri telefonických rozhovoroch vulgárny, no nie vždy. A. sľúbil viackrát návštevu v CDR, no nikdy to nedodržel a na návštevu neprišiel. Na A. bolo vidieť mierne sklamanie. Osobne sa stretli 31.7.2024 v Spišskej Novej Vsi, kedy A. absolvoval spoločný výlet so skupinou CDR do ZOO. Otec prišiel Marca pozrieť, viedli pokojný rozhovor.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 16.8.2024 súd zistil, že otec maloletého nie je evidovaný na úrade, nepoberá žiadne sociálne dávky. Pracuje podľa jeho vyjadrenia brigádnicke. Vyživovaciu povinnosť má len k mal. A.. Žije v spoločnej domácnosti s partnerkou B. G., ktorá pracuje brigádnicke v čínskom obchode v G. C. D. a má vyživovaciu povinnosť k mal. D. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/199/2022-35 zo dňa 26.9.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre maloletej, H. I.. Mal. Viktória sa pri pohovore vyjadrila: „Pán Lačný pije, bije mamku a je zlý.“ V domácnosti otca bolo vykonané sociálne šetrenie dňa 13.8.2024, pričom domácnosť bola zamknutá. Otec bol telefonicky kontaktovaný, že sa následne dňa 14.8.2024 uskutoční sociálne šetrenie z dôvodu žiadosti súdu. Otec prisľúbil, že sa bude nachádzať na adrese trvalého bydliska, avšak domácnosť bola opätovne zamknutá a otec nereagoval ani na opakované telefonické výzvy. Matka maloletého je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti C. A. a J. A.. Nie je evidovaná na úrade a iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom J. A., ktorý je zamestnaný a jeho mesačný príjem predstavuje sumu 700,- €. Rodina žije v rodinnom dome, v domácnosti žije matka s partnerom a dve maloleté deti. Prízemie domácnosti je otvorené, nachádza sa v ňom priestranná kuchyňa, obývacia miestnosť a na poschodí sú tri spálne a kúpeľňa. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Mesačné náklady na bývanie – potraviny 300,- €, elektrina 200,- €, hygiena 50,- €, oblečenie 100,- € a hypotekárny úver za dom 600,-€. Matka pri pohovore uviedla, že mal. Marca v zariadení CDR navštevuje a vníma, že dieťa je návštevám pozitívne naklonené. Pri návšteve bola komunikácia dobrá napriek tomu, že so starou matkou nekomunikoval od minulého roku. Telefonicky sú v kontakte 2-3-krát týždenne, rozprávajú sa o bežných veciach. V prípade, že dôjde k nezhodám medzi mal. Marcom a deťmi v CDR je matka informovaná. Termíny telefonovania matka odkonzultuje s vychovávateľmi v CDR a nie následne dodržiava. Rozhovory definuje ako pokojné, zlepšujúce a bez vulgarizmov. Počas sociálneho šetrenia matka preukázala rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach ohľadom neuhradeného výživného zo strany otca. Uviedla, že má vedomosť, že otec pije, opakovane ho videla v meste, kde javil známky požitia alkoholu. S otcom sa nekontaktuje žiadnym spôsobom, a to od umiestnenia mal. Marca do CDR, nakoľko sa jej otec vyhrážal. Na záver šetrenia matka uviedla, že by si v budúcnosti rada vzala Marca k sebe, ale teraz ona, a ani A. nie sú na to vzájomne pripravení.

Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately poskytlo matke odborné sociálne poradenstvo a odporúčalo, aby i naďalej spolupracovala s K. L. M. K. F..

Úrad dňa 27.6.2024 usporiadal prípadovú konferenciu s cieľom sociálnej práce na nasledujúce obdobie: - sanácie rodiny a úprava pomerov v rodine za účelom prinavrátenia maloletých do rodinného prostredia. Pozvaní boli otec (predvolania riadne prevzal), matka, K. F., K. L., N. A., Obec E.. Otec sa prípadovej konferencii nezúčastnil, na základe telefonátu uviedol, že sa neskôr dostaví, avšak neprišiel. Vzhľadom ku skutočnostiam úrad odporúča, aby súd návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia vyhovel, nakoľko je to v najlepšom záujme mal. Marca. V prílohe správu predložili aj priebežnú správu Centru pre deti a rodiny DRaK zo spolupráce s rodinou zo dňa 19.7.2024.

8. Obec Markušovce v správe zo dňa 21.8.2024 uviedol, že náležitosti, ako sú rodinné a majetkové pomery maloletého A. a matky, ako aj ich rodinných príslušníkov, nevie posúdiť, nakoľko nie sú predmetom správnych evidencií. Na základe šetrení možno konštatovať, že A. sa u svojej matky, ktorá žije v Markušovciach so svojim druhom J. A., dlhodobo nezdržoval. Matka maloletého má so svojim druhom dcéru C. a syna J.. Žijú v rodinnom dome. Rodina má dobrú povesť. Obec s rodinou nespupracuje. Len na základe vyjadrenia obyvateľov z blízkeho okolia, ktoré nemusia byť objektívne, sa podarilo zistiť, že maloletý A. je dieťa, ktoré potrebuje neustálu starostlivosť a v rodine svojej matky sa necíti dobre, nerešpektuje ani matku, ani jej druhu.

9. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 26.9.2024, na ktoré sa dostavila matka a kolízny opatrovník. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a žiadal o prejednanie bez jeho prítomnosti. Uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbanie povinnej výživy a keď ho prepustia, podá znovu návrh na zverenie do jeho opateru, teraz to nemá význam. Z uvedeného dôvodu podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd pojednával v neprítomnosti otca.

10. Navrhovateľka - matka vo svojom prednese uviedla, že trvá na podanom návrhu a navrhuje výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov v zariadení K. F..

11. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky, aby bol maloletý umiestnený v K. F., vzhľadom na zlé zázemie otca. Odkedy je mal. A. v zariadení, sa úradu nepodarilo skontaktovať s otcom, domácnosť je zamknutá, oplotená. Otec bol prizvaný na prípadovú konferenciu, nemohol prísť a napriek opakovaným výzvam doposiaľ neprišiel.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

17. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť. Skutočnosťami vychádzajúcimi z vykonaných šetrení bolo preukázané, že otec maloletého sa od 28.8.2024 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom uložený trest by mal vykonávať do 28.4.2025. Maloletý A. odmieta matku, do ktorej osobnej starostlivosti je zverený, pričom táto prejavuje snahu o nápravu jeho správania aj za inštitucionálnej pomoci. Maloletý sa ocitol v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin, a preto je potrebné jeho dočasné premiestnenie do starostlivosti zariadenia tak, aby bol nastavený ďalší postup v odbornej starostlivosti o maloleté dieťa. Súd sa preto stotožnil s odporúčaním matky vo vzťahu k účelu nariadeného výchovného opatrenia, ktorým má byť zabezpečené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery maloletého, ktorého nie je možné naďalej ponechať v prirodzenom rodinnom prostredí, keďže v domácnosti matky, ktorej je rozhodnutím súdu zverený, odmieta žiť a otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Súd má tiež za preukázané, že ani jeden z rodičov nemá adekvátne vedomosti, schopnosti a zručnosti potrebné k zvládnutiu starostlivosti o maloletého s ohľadom na jeho aktuálne správanie sa, a preto navrhované výchovné opatrenie nariadil v Centre pre deti a rodiny F., kde je maloletému A. poskytovaná potrebná starostlivosť, čo je v jeho najlepšom záujme.

19. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uložil maloletej Tamare výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Skalica, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle uvedených zákonných ustanovení tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie nie je oprávnený podať účastník, ktorý sa podania odvolania vzdal (matka, kolíznny opatrovník).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.