

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011491
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216011491.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných C. X. a V. X. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. decembra 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

C. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., S. č. X, prechodne bez prihlásenia bytom K., W. č. XX/X. poschodie,

V. X., nar. XX.XX.XXXX v C. W. S., trvale bytom K., S. č. X, prechodne bez prihlásenia bytom K., W. č. XX/X. poschodie,

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach na ul. W. č. XX v dobe od 03.09.2014 do 30.06.2016 ako zákonní zástupcovia maloletej R. X., nar. XX.XX.XXXX úmyselne hrubo zanedbali svoje rodičovské povinnosti ohľadne zabezpečenia jej riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím jej takto na D. M. C.. W. č. X v Košiciach umožnili v školskom roku 2014/2015 vymeškať 183 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 vymeškať 748 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

obidvaja obžalovaní

- vydali z nebanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obidvaja obžalovaní

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaných V. X. a C. X. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že tresty odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov u obžalovanej V. X. a v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov u obžalovaného C. X., ktoré boli obžalovaným uložené pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 66/2016 zo dňa 21.10.2016 (právoplatný u V. X.

dňa 25.10.2016 a u C. X. dňa 21.10.2016) pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor a sociálny pracovník a v zákonnej lehote aj obžalovaní vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.