

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/578/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212031  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815212031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: G. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom D., I. L. XXX/XX, o zaplatenie 689,01 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. augusta 2016, č. k. 18C/238/2015-60, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorým uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie 689,01 eur s príslušenstvom a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.

3. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 22.02.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bol žalovanému na kúpu práčky s kúpou cenou 529,- eur pri akontácii 61,22 eur poskytnutá pôžička. Celková suma pôžičky bola 588,84 eur, celková suma pôžičky bez poistenia 550,83 eur, výška mesačnej splátky 78,69 eur a splátky s poistením 84,12 eur. Strany si dojednali 7 mesačných splátok s ročnou úrokovou sadzbou 64,99 % , priemernou hodnotou RPMN 41,82 %, RPMN 64,99 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 83,05 eur, finančným plnením 467,78 eur s termínom konečnej splatnosti 9/2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 6.2 Všeobecných podmienok boli splátky splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.07.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu 622,48 eur jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky.

4. Na základe uvedených skutkových zistení okresný súd dospel k právnomu záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o pôžičke, je spotrebiteľským právnym vzťahom, na ktoré aplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom k 22.02.2012, ustanovenia o premlčaní v Občianskom zákonníku (§ 101 a § 103) a ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Posudzoval otázku premlčania uplatneného nároku žalobcu, a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný.

5. Konštatoval, že jednotlivé mesačné splátky úveru sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 09.07.2012, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 09/2012. Vzhľadom na dátum podania návrhu - 09.07.2015 tak do úvahy prichádzajú len nepremľčané splátky splatné odo dňa 09.07.2012 do konečnej splatnosti - septembra 2012, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka listom z 24.07.2012, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a júl 2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v marci 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v marci 2015 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 09.07.2015, je zrejme, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20. marca 2012. Vzhľadom k uvedenému, súd považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za premlčaný a preto ho zamietol.

6. Proti tomuto rozsudku žalobca podal včas odvolanie. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov spočívajúcich v nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočnom zistení skutkového stavu. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a uplatnený nárok mu priznať, prípadne, rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. Svoje odvolanie odôvodnil námietkami proti záveru súdu o premlčaní jeho nároku. Okresný súd pre plynutie premlčacej doby vychádzal z dátumu zročnosti nesplnenej splátky, ktorý založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Žalobca má za to, že takéto posúdenie nemá oporu v zákone. V zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa viaže na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Veriteľ môže svoje právo využiť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto právo nevyužije, prestane dňom zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že listom zo dňa 24.07.2012 jeho právny predchodca využil svoje právo zosplatniť pohľadávku, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu práva predchádzala po dobu 3 mesiacov, teda splátky splatnej dňa 20.03.2012. Teda aj v prípade aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčacej dobe by začala plynúť premlčacia doba pre všetky splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti podľa § 103 Občianskeho zákonníka od 07.08.2012 (po uplynutí lehoty uvedenej v liste zo dňa 24.07.2012), pričom pre splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti by plynula samostatná trojročná premlčacia doba odo dňa ich splatnosti. Prihliadnuc k dikcii § 565, § 53 ods. 9 a § 103 Občianskeho zákonníka zastáva názor, že v danej veci nemohlo dôjsť k účinnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, žalovaný výhodu splátok nestratil, premlčacia doba všetkých splátok potom plynula odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. V takom prípade však nemožno považovať za premlčaný celý nárok žalobcu, ale súd sa mal zaoberať splatnosťou každej splátky.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 479 a § 480 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekonštrukcii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie

je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariaďovať pojednávanie.

10. Žalobca uplatnil vo svojom odvolaní odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnom skutkovom a právnom závere (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP).

11. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie.

13. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

14. V prejednávanej veci uplatnil žalobca proti žalovanému nárok na zaplatenie 689,01 eur s príslušenstvom. Nárok na plnenie proti žalovanému vyvodzoval zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.02.2012, uzavretou medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku 550,83 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 7 mesačných splátkach po 78,69 eur, s poistením po 84,12 eur, ktorými mali byť uhradené aj celkové náklady spotrebiteľa vo výške 83,05 eur. Okrem akontácie 61,22 eur žalovaný na pôžičku neuhradil žiadnu sumu. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.07.2012 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v lehote 3 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená podľa bodu 13.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy, 5. dňom po odoslaní, t.j. dňom 06.08.2012. Zmluvou zo dňa 01.10.2015 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku proti žalovanému zo zmluvy o pôžičke na žalobcu.

15. Okresný súd zamietol žalobný návrh žalobcu z dôvodu premlčania jeho nároku. Najprv uviedol, že vzhľadom na dátum podania žaloby, 09.07.2015, do úvahy prichádzajú len nepremilčané splátky splatné odo dňa 09.07.2012 do konečnej splatnosti pôžičky - septembra 2012, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka. Následne vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu vyhlásil zosplatenie úveru dňa 24.07.2012, kedy bol žalovaný v omeškaní so splátkou za mesiac marec 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a júl 2012. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v marci 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využil právo na zosplatenie, teda uplynula v marci 2015 a pokiaľ žalobca podal žalobu 09.07.2015, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

16. Krajský súd sa v prejednávanej veci s týmto posúdením premlčania uplatneného nároku nestotožnil.

17. Primárne bolo povinnosťou okresného súdu, keď považoval listinu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.07.2012 za uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaoberať sa tým, či boli splnené kumulatívne zákonné predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (omeškanie dlžníka so splátkou tri mesiace a zároveň upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565) a ďalej, či vôbec medzi stranami existovala dohoda o možnosti tzv. zosplatenia (§ 565 Občianskeho zákonníka). Uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania nároku. V prípade, ak tzv. „zosplatenie“ nebolo platné, premlčanie dopadalo iba na jednotlivé splátky podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda samostatne.

18. Platí preto, že pokiaľ ide o začiatok behu premlčacej doby, vychádza sa zásadne z toho, že možnosť uplatniť nárok na súde nastáva práve splatnosťou dlhu. Avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá, ani inak určená, začína plynúť premlčacia doba dňom, nasledujúcim po dni, keď vznikol dlh.

19. Vo veci bolo dohodnuté v zmluve plnenie v splátkach. To znamená, že záväzok mal zanikať postupne, a preto, ak nebolo v zmluve dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (strata výhody splátok), je potrebné posudzovať zánik záväzku v dôsledku premlčania pri každej splátke jednotlivito.

20. Okresný súd neposudzoval otázku premlčania z vyššie uvedených aspektov, teda, či medzi zmluvnými stranami existovala dohoda o strate výhody splátok a ďalej v prípade kladného zistenia, či pri uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

21. Krajský súd ďalej podotýka, že postup okresného súdu, pri ktorom posudzoval začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach osobitne (bod 14 rozsudku) a zároveň aj plynutie premlčacej doby vo vzťahu k tzv. zosplatneniu (bod 15 rozsudku) nemá oporu v zákone.

22. V prípade, ak budú kladné zistenia podľa bodu 20, bude potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach do tzv. zosplatnenia a premlčania zvyšného dlhu od splatnosti splátky, v dôsledku ktorej žalobca uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

23. V prípade, ak nebudú zistené právne významné skutočnosti podľa bodu 20, bude potrebné posudzovať premlčanie pri každej jednotlivéj splátke samostatne.

24. Vzhľadom na uvedené, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 391 ods. 3 CSP).

25. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).