

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200266
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322200266.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a Mgr. Patricie Skotnickej v právnej veci žalobcu: PIUS 90 spol. s.r.o., Cyprichova 1-3, Bratislava, IČO: 31 328 270, zastúpený Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 724 111, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 45C/3/2022-22 zo dňa 7.2.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti **m e n í** tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, a to vstupu a odstraňovania parkovacích zábran na nehnuteľnostiach v U.-N. v katastri nehnuteľností katastrálneho územia N. zapísaných ako parcely registra „O.“ parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 49 m² (ďalej aj „pozemok 1/“), č. XXXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 31 m² (ďalej aj „pozemok 2/“), č. XXXXX/XX, druh pozemku - ostatná plocha, o výmere 47 m² (ďalej aj „pozemok 3/“), na liste vlastníctva č. XXXX, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 20.1.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov do jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie N., ako pozemok 1/, 2/ a 3/, a to vrátane vstupu na tieto nehnuteľnosti, odstraňovania parkovacích zábran, vodorovných a zvislých značení, ich odcudzenia, odstraňovania náterov a to aj prostredníctvom vydávania poverení iným osobám k týmto zásahom. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a žalovaný protiprávne zasahuje do tohto jeho vlastníckeho práva, a to tak, že 22.12.2021 asi o 11.30 hod. on, resp. ním poverená právnická/fyzická osoba s vozidlom zn. W. R., EČV U. protiprávne vstúpila na tieto jeho nehnuteľnosti na ulici F. X. U., z nehnuteľnosti odstránila jemu patriace zábrany a odcudzila ich, čím mu bola spôsobená škoda. Dňa 5.1.2022, asi o 8.27 hod., žalovaný, resp. ním poverená právnická/fyzická osoba za súčinnosti 2 vozidiel a 4 osôb urobila rovnaký protiprávny zásah do tohto jeho vlastníctva. Uviedol, že predmetné nehnuteľnosti kúpil, aby vyriešil parkovanie pre zákazníkov navštevujúcich jeho prevádzku. Osadenie zvislých, vodorovných značiek a parkovacích zábran vykonal na odporúčanie hliadok mestskej polície, keďže tieto nemali oprávnenie riešiť zablokovanie týchto nehnuteľností cudzími vozidlami. Nehnuteľnosti netvorí verejnú komunikáciu, ale pozemok je vo vlastníctve žalobcu.

3. Žalobca na odôvodnenie návrhu ďalej uviedol, že nehnuteľnosť parc. č. XXXXX/X a parc. č. XXXXX/XX nie je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a neslúži miestnej doprave, nespĺňa kritéria miestnej cesty v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa listu vlastníctva katastra nehnuteľností, týchto nehnuteľností, ide o nekryté parkovisko v jeho výlučnom vlastníctve. Rozhodujúcou skutočnosťou, odôvodňujúcou potrebu neodkladnej úpravy pomerov je v danom prípade uvedené konanie žalovaného, ktorým porušuje jeho vlastnícke právo, ktoré odôvodňuje obavu, že ďalšie rozširovanie škody a že pokračujúce neprimerané zásahy žalovaného budú nenávratné, čím môžu ohroziť aj jeho podnikateľskú činnosť. Žiadal poskytnúť ochranu jeho vlastníckemu právu, čím budú upravené a stabilizované pomery medzi stranami a zamedzí sa ďalšej škode, nakoľko opakované protiprávne zásahy už v súčasnosti spôsobujú, že má menej klientov v dotknutej prevádzke.

4. Súd prvej inštancie mal listinami predloženými na preukázanie skutkových tvrdení uvedených v návrhu za osvedčené, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva katastra nehnuteľností vedeného pre katastrálne územie N. č. XXXX ako pozemky 1/, 2/ a 3/, ktoré nadobudol kúpnu zmluvou z 11.8.2006 (V-11279/2006) a z 22.5.2008 (V-13344/08) a že na pozemkoch 1/ a 2/ sa nachádza nekryté parkovisko vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

5. Osvedčené skutočnosti súd posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 a ods. 2, § 330 ods. 1 a ods. 2 CSP a § 123, § 124 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na predmetných pozemkoch 1/ a 2/, na ktorých je nekryté parkovisko F. G. O. a na ktorých žalobca na základe projektov osadenia trvalého dopravného značenia schválených Krajským dopravným inšpektorátom pod č. KRPZ-BA-KDI3-2916-001/2021-ZS a KRPZ-BA-KDI3-2916-002/2021 osadil trvalé dopravné značenie, žalovaný, resp. ním poverená osoba 22.12.2021 a 5.1.2022 odstránil parkovacie zábrany z týchto pozemkov, čo žalobca osvedčil fotografiami z kamerového záznamu a oznámením na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača sp.zn. ORP-P-271/BAIII-OPP3-2021, SAP č.356.21/1381 z 22.12.2021. Žalobca je rušený vo výkone vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a preto súd upravil pomery medzi stranami sporu zákazom vstupu na predmetné nehnuteľnosti a odstraňovania parkovacích zábran z nich žalovanému, aby nedošlo k vzniku ujmy, prípadne škody. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, vrátane odstraňovania vodorovných a zvislých značení, ich odcudzenia, odstraňovania náterov, zamietol, pretože v tejto časti žalobca zásahy do vlastníckeho práva nepreukázal. Nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a možno ním dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, súd preto žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 veta druhá CSP.

6. O nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.2 CSP. Každá strana sporu mala vo veci úspech len čiastočný a preto žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Proti uzneseniu podal vo vyhovujúcej časti odvolanie žalovaný, ktorý žiadal uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zrušiť. Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré ešte neboli uplatnené a súd mu nesprávnym postupom znemožnil, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Žalovaný nerozporoval, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ale podľa neho nebolo preukázané, že je vlastníkom aj inžinierskej stavby umiestenej na pozemkoch 1/ a 2/. Poukázal na ustanovenia § 10 ods. 1, § 1 ods. 3 a ods. 4, § 3d ods. 3 cestného zákona a § 8 ods. 3 vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), podľa ktorých vzhľadom na to, že F. ulica je miestnou cestou II. triedy, príslušná plocha nachádzajúca sa na pozemku 1/ tvorí súčasť miestnej cesty a parkovisko už od roku 1956, čo preukazoval technickou správou projektu ciest a terénnych úprav na Y. X. z augusta 1956. Uviedol,

že podľa súdnej praxe môže byť miestna komunikácia samostatnou vecou v občianskoprávnom zmysle (uznesenie NS SR z 30.8.2012 sp. zn. 6Cdo 18/2011, rozsudok NS ČR z 11.10.2006 sp. zn. 31Cdo 691/2006). Pretože parkovisko na pozemku 1/ je súčasťou miestnej cesty F. ulice, ktorá je zaradená do siete miestnych ciest II. triedy a je samostatným predmetom súkromnoprávnych vzťahov, nemohlo byť v roku 2008 predané žalobcovi spolu s pozemkom 1/, o čom svedčí aj žalobcom predložená kúpna zmluva. Skutočnosť, že na pozemku 1/ sa nachádza inžinierska stavba je uvedená aj v samotnom liste vlastníctva katastra nehnuteľností pre katastrálne územie N. č. XXXX, kde je ako spôsob využitia pozemku 1/ (ale aj pozemku 2/) uvedená inžinierska stavba - cesta, miestna účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uviedol, že podľa neho žalobca, ktorý je vlastníkom pozemku 1/ pod jeho inžinierskou stavbou je povinný strpieť jeho právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

9. Žalovaný nesúhlasil ani s tým, že žalobca osvedčil dôvodnosť požadovaného neodkladného opatrenia tým, že zabezpečil trvalé dopravné značenie na základe projektov schválených krajským dopravným inšpektorátom. Poukázal na to, že v zmysle ustanovení § 3 ods.2 a ods. 7 cestného zákona na osadenie dopravných značiek nepostačoval súhlas dopravného inšpektorátu, pretože ich používanie určuje cestný správny orgán a obec a dopravný inšpektorát k tomu podáva iba stanovisko v rozsahu jeho pôsobnosti. Žalovaný ako orgán štátneho dozoru nad miestnymi cestami II. triedy v zmysle ustanovenia § 3c ods. 3 cestného zákona vyzýval žalobcu na odstránenie dopravného značenia, čo žalobca urobil až po opakovanej výzve (zvislé dopravné značenie neodstránil žalovaný, ale žalobca) a následne žalobca umiestnil na parkovisko na pozemku 1/ zábrany na zabránenie parkovania bez určenia použitia dopravných zariadení dopravnou komisiou. Pokiaľ žalobca odôvodňoval, že použitými zábranami chcel zabezpečiť pre klientov svojej reštaurácie komfortné parkovanie, toto je neopodstatnené a zavádzajúce, pretože na dodatkovej tabuli boli uvedené konkrétne EVČ vozidiel, pre ktoré malo byť parkovisko vyhradené a nie údaj o tom, že je vyhradené pre návštevníkov reštaurácie.

10. Žalovaný namietal aj proti záveru, že protiprávne odstránil parkovacie zábrany, pretože tak urobil na základe nevyhnutného opatrenia, ktoré vydal ako cestný správny orgán podľa ustanovenia § 10 Cestného zákona (č. MAGS ODP 59618/2021-477131 z 9.11.2021), ako aj proti tomu, že by vykonával nejaké činnosti na pozemkoch 2/ a 3/, a teda že by na týchto zasahoval do vlastníckeho práva žalobcu. V závere odvolania vytkol rozhodnutiu súdu prvej inštancie aj to, že mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva, keď potom ako dospel k záveru, že v zmysle ustanovenia § 337 ods. 1 CSP neuloží žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, opomenul ho poučiť o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

11. Žalobca vo vyjadrení k odolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť, pretože súd prvej inštancie pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal z osvedčených skutočností a skutkový stav aj správne právne vyhodnotil. Zopakoval, že preukázal výlučné vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, a aj keď je na liste vlastníctva k pozemkom 1/ a 2/ uvedené, že ide o pozemky, na ktorých je umiestnená inžinierska stavba, tak touto sa rozumie nekryté parkovisko. Odkazy žalovaného na judikatúru týkajúcu sa výkladu toho, čo je pozemná komunikácia a súčasť veci nie je použiteľná na prejednávanú vec, pretože v nej ide o súkromné parkovisko. Z toho podľa neho vyplýva, že akékoľvek zásahy do jeho vlastníckeho práva nariadené alebo priamo realizované žalovaným najmä, nie však výlučne, vykonávaním protiprávnych zásahov, ale aj vydávaním opatrení smerujúcich k odstráneniu parkovacích zábran, dopravných značiek a ich odcudzenie sú protiprávne, v rozpore so zákonom a spôsobujú mu škodu. Proti opatreniu žalovaného č. MAGS ODP 59618/2021-477131 z 9.11.2021 podal námietky, ktoré žalovaný rozhodnutím č. MAGS ODP 40430/2022-518883 z 19.1.2022 zamietol, preto podal správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave na preskúmanie tohto rozhodnutia, a žalobu priložil k vyjadreniu. Žalobou žiadal uložiť žalovanému nepokračovať v porušovaní jeho práv, spočívajúcom vo vstupe a odstraňovaní parkovacích zábran, zvislých a vodorovných dopravných značení na predmetných nehnuteľnostiach, obnoviť stav pred zásahom do vlastníckeho práva, a to osadiť parkovacie zábrany, vrátiť mu zvislé a vodorovné dopravné značky na nehnuteľnosti a zrušiť opatrenie č. MAGS ODP 59618/2021-477131 z 9.11.2021 a rozhodnutie č. MAGS ODP 40430/2022-518883 z 19.1.2022. K spochybňovaniu jeho vlastníckeho práva k inžinierskym stavbám na jeho pozemkoch uviedol, že vlastnícke právo k nim ako oprávnený držiteľ mohol aj vydržať dňom 22.5.2018, čím zaniklo právo dovtedajšieho vlastníka.

12. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

13. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) teda znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie (a nie všetky rozhodujúce) skutočnosti, za účelom dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá neznesie odklad.

19. Na základe tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom i na skutočnosti vyplývajúce z obsahu súdneho spisu, dospel odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca podľa odvolacieho súdu neosvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej veci viedli k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca návrh odôvodňoval tým, že žalovaný protiprávne zasiahol do jeho vlastníckeho práva k predmetným pozemkom, ktorých súčasťou je aj nekryté parkovisko tým, že z nich odstránil parkovacie zábrany, ktoré mali zabezpečiť parkovanie pre prevádzku jeho reštaurácie.

20. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalovaného, že žalobca dostatočne nepreukázal právny vzťah k nekrytým parkoviskám, resp. inžinierskym stavbám postaveným na pozemkoch žalobcu. Podľa listu vlastníctva katastra nehnuteľností pre katastrálne územie N. č. XXXX je žalobca vlastníkom pozemkov 1/, 2/ a 3/ s tým, že ako spôsob užívania pozemkov 1/ a 2/ je na ňom uvedené, že ide o pozemky, na ktorých je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť a u pozemku 3/, že ide o pozemok na ktorom je okrasná záhrada, uličná a sídlisková zeleň, park a iná funkčná zeleň a lesný pozemok na rekreačné a poľovnícke využívanie. Podľa odvolacieho súdu však tento list vlastníctva podľa jeho obsahu osvedčoval len vlastníctvo k pozemkom a nie právny vzťah k inžinierskym stavbám, a to, že na týchto pozemkoch (1/ a 2/) je umiestnené nekryté parkovisko vyplýva len z uvedenia spôsobu užívania pozemku - zastavanej plochy. Vo vzťahu k parkovisku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, žalobca právny vzťah neosvedčil.

21. Žalovaný v odvolacom konaní preukázal, že ako cestný správny orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 2 a § 10 ods. 1 cestného zákona nariadil odstránenie 4 ks parkovacích zábran na pozemku

1/ a 4 vodorovných dopravných značení č. 622 - parkovacie miesta s prekrížením boxu, ktoré boli umiestnené tiež na pozemku 1/. Vzhľadom na to, že o odstránení parkovacích zábrán a vodorovného dopravného značenia bolo rozhodnuté príslušným cestným správnym orgánom, pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení je dostatočne osvedčené, že zásah žalovaného nebol protiprávny. Pokiaľ žalobca považuje tento zásah cestného správneho orgánu za nezákonný a podal aj správnu žalobu na jeho preskúmanie, tak v tomto konaní správny súd rozhodne o tom, či týmto opatrením a jeho realizáciou došlo k porušeniu jeho práv. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy poskytuje správny súd v správnom súdnictve.

22. Odvolací súd sa stotožnil aj s tou námietkou žalovaného, že žalobca vo vzťahu k pozemkom 2/ a 3/ v návrhu ani neuvádzal, aké zásahy do vlastníckeho práva žalobcu k týmto od žalovaného hrozia. Predložené listiny, najmä fotografie, sa týkali len pozemku 1/, na ktorom boli umiestnené, resp. z ktorého boli odstraňované parkovacie zábrany a zobrazené vodorovné dopravné značenie, k pozemkom 2/ a 3/ už žiadne dôkazy súdu nepredložil. Dokonca neosvedčil ani to, že na týchto pozemkoch nejaké parkovacie zábrany alebo vodorovné dopravné značenie umiestnené sú.

23. S poukazom na vyššie uvedené, po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu a dôvodov uvedených žalovaným v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, dospel odvolací súd k záveru, že v danej veci neboli dané predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, a to vstupu a odstraňovania parkovacích zábrán na pozemkoch 1/, 2/ a 3/ a preto uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného a odvolacieho) konania podľa ustanovenia § 396 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).