

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202980
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116202980.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: C. A., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX K. XX, o zaplatenie 1548,07 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 801,17 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1312,87 EUR od 17.03.2013 do 20.04.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1239,77 EUR od 21.04.2016 do 20.05.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1166,67 EUR od 21.05.2016 do 22.06.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1093,57 EUR od 23.06.2016 do 25.07.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1020,47 EUR od 26.07.2016 do 17.08.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 947,37 EUR od 18.08.2016 do 21.09.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 874,27 EUR od 22.09.2016 do 24.10.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 801,17 EUR od 25.10.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu 15.02.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1548,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.05.2010 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2100 EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 58 pravidelných mesačných splátok vo výške 64 EUR, pričom v Zmluve nebol uvedený dátum prvej splátky a dátum konečnej splatnosti bol uvedený „60 mesiacov“. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 3607,60 EUR. Úrok z omeškania si žalobca uplatňoval od 17.03.2013, teda odo dňa nasledujúceho po dni určenom ako posledný termín na úhradu po doručení predžalobnej upomienky žalovanému. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok v určenom čase nesplnil, čím sa dostal do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 1312,87 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 235,20 EUR, spolu vo výške 1548,07 EUR s príslušenstvom.

3. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, právny predchodca žalobcu listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 03.09.2013 vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný tak neučinil a neuhradil dlh. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 13.03.2013.

4. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 218,40 EUR s príslušenstvom titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením zo dňa 05.04.2016, č.k.: 8C/9/2016-13 súd konanie v predmetnej časti zastavil.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom predložil fotokópiu Zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou pohľadávky voči žalovanému. Uznesením č.k.: 8C/9/2016-29 zo dňa 21.11.2016 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

6. Podaním zo dňa 15.11.2016 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 511,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania. Zároveň vzal návrh späť v časti dlžných pokút a poplatkov v sume 235,20 EUR.

7. Žalovaný sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 26.09.2016, nevyjadril.

8. Súd v súlade s § 177 a nasl. CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.11.2016 a 23.12.2016.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 10.05.2010, fotokópiou Podmienok k Zmluve o pôžičke, fotokópiou Predžalobnej upomienky zo dňa 03.09.2013 a fotokópiou doručenky, prehľadu splátok a úhrad, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 10.05.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2100 EUR. Celková suma pôžičky bola v Zmluve uvedená vo výške 3607,60 EUR, splátka bola uvedená vo výške 64 EUR s ročnou úrokovou sadzbou 25,19 %, počet splátok 58, mesačná výška poistenia bola 1,80 EUR, priemerná hodnota RPMN 20,58 %. Konečná splatnosť pôžičky bola uvedená 60 mesiacov, RPMN vo výške 25,19 % a spôsob úhrady bol uvedený ako platba z bežného účtu.

11. Súd z prehľadu splátok a úhrad na Zmluve zistil, že žalovaný uhradil ku dňu 31.12.2015 sumu 2032,96 EUR; dlžný zostatok k uvedenému dňu predstavoval sumu 1548,07 EUR pozostávajúcu zo splátok a zmluvnej pokuty.

12. Súd mal preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bola aj pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca zo Zmluvy. Uznesením zo dňa 21.11.2016 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu na základe návrhu zo dňa 15.11.2016.

13. Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného v čase uzavretia Zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 2 písm. b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, § 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, 17 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia Zmluvy), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

22. V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ

má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

24. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

25. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2100 EUR, ktoré žalovaný mal splatiť v pravidelných 58 splátkach vo výške 64 EUR mesačne. Súd vykonaným dokazovaním mal ďalej za preukázané, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 801,17 EUR, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá ako spotrebiteľský úver, ktorú žalobcovi nesplatil. Súd v tejto časti uplatnený nárok považoval za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

26. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 17.03.2013 (deň nasledujúci po dni, do kedy mal žalovaný dlh právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť) vo výške 0,75 % p.a. Vzhľadom na žalobcom priznaný nárok, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1312,87 EUR od 17.03.2013 do 20.04.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1239,77 EUR od 21.04.2016 do 20.05.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1166,67 EUR od 21.05.2016 do 22.06.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1093,57 EUR od 23.06.2016 do 25.07.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1020,47 EUR od 26.07.2016 do 17.08.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 947,37 EUR od 18.08.2016 do 21.09.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 874,27 EUR od 22.09.2016 do 24.10.2016, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 801,17 EUR od 25.10.2016 do zaplatenia.

27. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 511,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu vykonaný pred prvým pojednávaním v zmysle § 144 a 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Súd zastavil konanie aj v časti rozdielu medzi sumou 235,20 EUR a sumou 218,40 EUR, t.j. poplatku MP3 v sume 16,80 EUR.

28. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy vo výške 235,20 EUR a žalovaný zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia sumy 511,70 EUR. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 85 % k pôvodnej žalovanej sume [1312,87 EUR = 801,17 EUR + 511,70 EUR] a preto má právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 % (85 - 15). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.