

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202334
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202334.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. S. M., nar. XX.XX.XXXX a T. S. M., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: X. S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S., a otca: Z. S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, Z. Ú., o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakazuje otcovi úmyselne sa priblížiť k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti otca a maloletých detí na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky, ako aj s výnimkou prípadného povoleného stretávania sa otca s maloletými deťmi pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň pred subjektami sociálnoprávnej ochrany detí, ktorým Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky udelilo akreditáciu, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2022 domáhala úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2022, doplneným do zápisnice súdu dňa 20.06.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi zákaz priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu než 10 metrov.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, ale ten ju ustavične sleduje, nadbieha ju všade a stále na verejnosti uráža a ponižuje. Chodí za matkou do škôlky ráno a aj keď chodí pre dieťa a nevhodne sa správa pred deťmi. Denne chodí pod vplyvom drog alebo alkoholu aj pred ich dom a nevhodným spôsobom, ako urážkami a vulgárnym vyjadrovaním, rezaním svojich rúk pred deťmi, nebezpečným vyhrážaním sa smrťou matky, ohrozuje mravnú výchovu a psychické zdravie detí. Spáva na ulici pred ich domom a celé noci sa štvára do okien a sleduje ich ako spia, takže nemôžu ani vetrať. Nakoľko matka býva u rodičov, taktiež vyvoláva hádky aj s jej rodičmi. Opakovane sú nútení volať policajnú hliadku, ktorá ho spred ich domu vykáže, ale o chvíľu sa opäť vráti a svojim krikom, ktorý trvá aj niekoľko hodín obťažuje ich, aj susedov. Matka tvrdila, že otec je narkoman, ktorý za účelom krádeže peňazí na kúpu drog lúpežne prepadol tri starenky a bol za to odsúdený a má nariadený probačný dohľad. Keď je pod vplyvom drog, má násilnícke správanie a neraz sa pobil aj s matkinými rodičmi, aj napriek tomu, že býval v ich dome a na domácnosť neprispieval, rozbíjal nábytok a agresívne sa správal aj k synovi. Vyhráža sa smrťou matke, aj jej údajnému priateľovi, že ich podreže a dopichá nožom. Snaží sa matku zákazmi obmedzovať, aby nikam nechodila. Vyhráža sa matke smrťou. Rieši ich spory cez maloleté deti, štvie deti proti matke a potom majú deti v hlave

zmätok. Neodkladnosť úpravy videla v tom, že správanie otca je nevyspytateľné. Matka sa bojí o život a zdravie najmä maloletých detí. Ďalej uviedla, že s otcom sú manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti cca. pol roka, kedy ho rodičia matky vyhodili z rodinného domu z dôvodu jeho agresívneho správania. Pod vplyvom drog napadol rodičov matky a spolužitie sa stalo neznesiteľným. Ďalej matka uviedla, že je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti v celkovej výške 320,- Eur. Iný príjem nemá, Toho času žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a rodičmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Rodičom na bývanie neprispieva, keďže nemá z čoho. Výdavky maloletých detí sú cca. vo výške 200,- Eur. Rodičia jej finančne vypomáhajú. Maloleté deti sú zdravé. Maloletý Z. navštevuje materskú školu a maloletá T. je v jej celodennej starostlivosti. Otec na výživu maloletých detí neprispieva. Sporadicky deťom poskytuje vecné plnenia. Otec toho času prespáva pred matkiným domom a sleduje ich.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, a to s návrhom matky vo veci samej, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zápisnicou súdu zo dňa 20.06.2022, správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 28.06.2022, úradným záznamom zo dňa 07.07.2022, trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. XXT/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.01.2020, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru S. zo dňa 27.06.2022, obsahom natrvalo pripojeného spisu tunajšieho súdu zo dňa 12P/160/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý Z. (4 roky) a maloletá Chiara (2 roky) pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí sú naďalej manželia, avšak nežijú v S. domácnosti. Výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom doposiaľ nebol súdom upravený.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 28.06.2022 súd zistil, že dňa 27.06.2022 bol vykonaný pokus o prešetrenie pomerov v domácnosti otca, avšak v domácnosti sa nikto nezdržiaval. Následne bolo dňa 27.06.2022 vykonané šetrenie v domácnosti matky. V domácnosti sa zdržiavala stará matka maloletých detí a matka spolu s maloletými deťmi. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj starý otec maloletých detí. Rodinný dom je vo vlastníctve starých rodičov a pozostáva z predsiene, z troch izieb, kuchyne a kúpeľne so sociálnym zariadením. Maloleté deti majú spoločnú izbu s matkou, v ktorej sa nachádza poschodová posteľ pre deti, TV a skriňa, ktorá predeluje izbu. Za ňou sa nachádza posteľné lôžko matky, ďalšie skrine, TV a hračky pre maloleté deti. Vonku na dvore majú maloleté deti trampolínu, šmykľavku a množstvo rôznych hračiek. V čase šetrenia bola celá domácnosť na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť pozostávajú z platieb za elektrinu v sume 120,- Eur, za internet v sume 24,- Eur, za TV v sume 16,- Eur, na varenie používajú propan butan bombu. Matka uviedla, že na náklady do domácnosti finančne neprispieva, nemá z čoho. Starý otec pracuje ako šofér. Denne zarobí 45,- Eur. Stará matka je v súčasnosti nezamestnaná, a nie je ani evidovaná na ÚPSVaR. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky v sume 320,- Eur. Otec raz za čas prinesie matke 30,- Eur. Vlastní osobné auto, ale používa ho starý otec, pretože ona nemá vodičský preukaz. Ošetrojúcim lekárom maloletých detí je MUDr. X. B. v S.. Maloletá T. mala Hemangiom na hlavičke a preto museli navštevovať MUDr. S. - detskú onkologičku v I. na D.. V súčasnosti už je všetko v poriadku. Deti sú zdravé. Maloletý Z. navštevuje materskú škôlku v S.. Matka uviedla, že otec nežije s nimi od polovice decembra, a to z dôvodu, že bol pod vplyvom omamných látok a začal sa agresívne chovať. Maloletého Z. zdvihol do výšky a hodil ho do kočíka, ktorý sa zlomil. Následne sa pobil so starým otcom a rozbíjal nábytok. Nakoniec zavolali policajnú hliadku. Odvtedy s nimi nebýva v spoločnej domácnosti, avšak neustále matku sleduje, oplzlo po nej vykrikuje. Chodí k nim pod zámienkou, že chce vidieť deti, ale akonáhle sa matka ukáže na dvore otec začne po nej oplzlo vykrikovať, vyhrážať sa, že zoberie deti. Chodí aj vo večerných hodinách, kedy deti sú už v posteli a robí tam krik, pretože ich matka už nechce pustiť von. Často ich obťažuje aj v noci a sleduje ich cez okno. Veľakrát prespáva pred ich domom. Začiatkom júna si pred ich bránou podrezal predlaktie a volal deti k sebe. Matka uviedla, že otec sa vôbec nezdržiava v mieste trvalého bydliska, ale prespáva v S. pred ich domom, na verejných priestranstvách alebo u známych. Je bezdomovec. Všetky tieto skutočnosti o otcovi potvrdila i stará matka. Následne bol vykonaný s maloletým Z., ktorý uviedol, že táto chodí pred bránu a kričí škaredo na mamu. Pozerá sa im do okien. Bojí sa. Počas šetrenia sa maloleté deti hrali spolu s loptou, neskôr s autom. Boli usmievavé a spokojné.

7. Zo súdneho registra súd zistil, že otec maloletých detí bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. XXT/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.01.2022 uznaný vinným za spáchanie pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na tri roky s tým, že súd výkon trestu

odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

8. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru S. zo dňa 27.06.2022 súd zistil, že otcovi bola opakovane uložená bloková pokuta za priestupky. V meste S. nemá dobrú povesť, neustále kontaktuje a vyhľadáva spoločnosť svojej manželky, ktorá sa s ním rozišla.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť

nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. V prípade neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP ide o také opatrenia, ktoré sú vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako je fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestnými vyhláseniami tretích osôb, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

22. Súd sa po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi dostal k záveru, že v záujme maloletých detí je nutné vyhovieť návrhu matky na uloženie zákazu otcovi priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súd mal osvedčené, že rodičia maloletých detí sú síce manželia, avšak nežijú cca. pol roka v spoločnej domácnosti, a to z dôvodu agresívneho správania sa otca. Pod vplyvom omamných a psychotropných látok otec zdvihol maloletého Z. do výšky a hodil ho do kočíka, ktorý sa zlomil. Následne sa pobil so starým otcom a rozbíjal nábytok. Z uvedeného dôvodu bol nútený opustiť spoločnú domácnosť. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, otec matku a maloleté deti neustále sleduje, vyhráža sa matke a oplzlo po nej vykrikuje. Často prespáva pred rodinným domom, v ktorom býva matka s maloletými deťmi, resp. sleduje ich aj v noci cez okno. V júni si za prítomnosti maloletých detí podrezal predlaktie. Maloletý Z. sa pred kolíznou opatrovníčkou vyjadril, že otca sa bojí. Súd mal ďalej osvedčené zo súdneho spisu, že otec nevedie riadny život a v meste S. nemá dobrú povesť, a to napriek tomu, že bol súdom odsúdený za spáchanie trestných činov, pričom súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním. V skúšobnej dobe sa otec opakovane dopúšťa priestupkov, robí schválnosti matke, vyhráža sa jej ublížením na zdraví, nadáva jej a osočuje ju. Otec týmto svojim správaním traumatizuje maloleté deti, spôsobuje im psychickú ujmu a ohrozuje ich zdravý fyzický a psychický vývin. Dieťa oddelené od jedného z rodičov má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s druhým rodičom, no len ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa musí zahŕňať aj vyhodnotenie bezpečnosti dieťaťa, tzn. práva dieťaťa na ochranu pred všetkými formami telesného alebo duševného násillia, zneužívania alebo ubližovania. Kritériom pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa má byť aj zohľadnenie skutočnosti, že dieťa síce nie je priamo obeťou zásahov do jeho duševnej, telesnej a citovej integrity, ale je ubližované osobe, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Aj tzv. nepriame násillie je násillie spôsobilé negatívne zasiahnuť do dôstojnosti dieťaťa a ohroziť jeho vývin. Vzťahy medzi rodičmi sú aktuálne výrazne narušené, pričom podozrenia z páchania psychického násillia zo strany otca voči matke výrazne negatívne zasahujú do výkonu ich rodičovských kompetencií. Bezpečnosť a integrita detí sa musia posudzovať v danom čase, uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť detí. Každé dieťa má totiž právo vyrastať v prostredí bez násillia, toto právo prevyšuje právo na kontakt s rodičom, ktorý mu takéto prostredie svojim správaním nedokáže zabezpečiť resp. jeho potrebu bezpečia a harmonického vývoja svojim správaním narušuje. Vychádzajúc z týchto úvah, s poukazom na zistené a osvedčené skutočnosti, zohľadňujúc vyjadrenie maloletého Z., ktorý sa otca bojí, súd dostal k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením dočasne zakázať otcovi úmyselne sa priblížiť k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti otca a maloletých detí na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejedávajúcimi priestupky, ako aj s výnimkou prípadného povoleného stretávania sa otca s maloletými deťmi pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a

sociálnej kurately a zároveň pred subjektami sociálnoprávnej ochrany detí, ktorým Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky udelilo akreditáciu, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

23. Súd záverom poznamenáva, že všetky matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).