

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010294.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ O. V., J.. XX.XX.XXXX I. V. N. a 2/ F. G., J.. XX.XX.XXXX I. O. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. Zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. júla 2022, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaní: 1/ O. V. W. N. L. Ó. Q. I. Á. , rod. V., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom G., okres V. N., adresa na doručovanie písomností O., H. XXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,  
2/ F. G. D. V. H. C. , J.. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., H. XXX/X, živnostník,

s ú v i n n í , ž e

od presne nezistenej doby do 19.20 h dňa 28.01.2022, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, z presne nezisteného miesta reagovali na inzerát uverejnený na portály Marketplace, ktorý uverejnil M. G., J.. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom E. XXX, okres V. N. a následne po dohode s ním prišli spolu s S. U., ktorý je trestne stíhaný pre tento skutok v inej trestnej veci, vylúčenej na samostatné konanie, do obce E., okres V. N., pred rodinný dom č. XXX, v ktorom býva M. G., za účelom kúpy motorového vozidla zn. Hyundai SantaFé, evidenčného čísla V.-XXXDN, kde následne po dohode s M. G. na kúpnej cene za toto motorové vozidlo v sume 750 eur, úmyselne predložili M. G. finančnú hotovosť vo výške 750 eur v počte 15 kusov nominálnej hodnoty 50 eur, z ktorých 11 ks bankoviek malo zhodné identické sériové číselné označenie N. XXX XXX XX XXX a 4 ks bankoviek malo zhodné identické sériové číselné označenie N. XXX XXX XX XXX s vedomím, že sa jedná o nepravé peniaze, po čom M.Á. G. nadobudol podozrenie, že sa nejedná o pravé peniaze a po vzájomnej dohode o tom, že v V. N. v Obchodnom dome Kaufland pravosť finančnej hotovosti M. G. overí, následne S. U. nasadol do motorového vozidla zn. Hynudai SantaFé s evidenčným číslom V.- XXXDN a obžalovaní F. G. a O. V. nasadli do osobného motorového vozidla zn. BMW s evidenčným číslom X.-XXXDI a M. G. spolu so svojim bratom Š. G. nasadli do osobného motorového vozidla zn. Renault Lagúna a potom sa všetci presúvali týmito motorovými vozidlami do mesta V. N., pričom po chvíli obžalovaní spolu s S.Š. U. sa od osobného motorového vozidla zn. Renault Lagúna oddelili a pri obci O., okres V. N., odstavili motorové vozidlo zn. Huyndai SantaFé, z ktorého demontovali štátne poznávacie značky s evidenčným číslom V.-XXXDN, tieto spolu s kľúčmi od motorového vozidla zn. Hyundai SantaFé vzali so sebou a všetci traja odišli do O. na osobnom motorovom vozidle zn. BMW s evidenčným číslom X.-XXXDI a týmto konaním spôsobili M. G. škodu nie menej ako 750 eur,

t e d a

spoločným konaním falošné peniaze dali ako pravé,

t ý m s p á c h a l i

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžalovaná 1/ O. V.

podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. Zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ F. G.

podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s S.. S. S., J.. XX.XX.XXXX, G. I. G., Ž. XXX/XX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 08.06.2022 pod č. konania 2Pv/41/22/6609-104 obžalobu na obvinených 1/ O. V., J.. XX.XX.XXXX I. V. N. a 2/ F. G., J.. XX.XX.XXXX I. O. pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 11T/70/2022.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 07.07.2022 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutku, spáchanie ktorého sa im v obžalobe kladie za vinu.

Samosudca následne obžalovaným po ich vyhlásení o tom, že sa cítia byť vinní, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obaja obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniam obžalovaných, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby boli vyhlásenia obžalovaných o ich vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutku im kladeného za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpisy registra trestov, správy o priestupkoch, správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, správy o povesti a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatých vyhlásení obžalovaných o tom, že cítia byť vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im v obžalobe kladené za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obaja obvinení po vzájomnej dohode dňa 28.01.2022 pri kúpe osobného motorového vozidla dali predávajúcemu M. G. falošné peniaze (bližšie identifikované v skutkovej vete rozsudku) ako pravé, preto boli uznaní za vinných zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Čo sa týka ukladania trestu u obžalovanej 1/ O. V. je potrebné v prvom rade uviesť, že táto je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaná od 28.01.2022 od 21.00 h a väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Podľa písomnej správy z výkonu väzby (čl. 371) je jej správanie vo výkone väzby na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu, v styku s ostatnými obvinenými konfliktne situácie nevyvoláva, udržiava si poriadok vo veciach, disciplinárne odmenená ani potrestaná k času podania správy nebola. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne. Podľa správy o priestupkoch sa nedopustila žiadneho priestupku a z odpisu jej registra trestov vyplýva, že dňa 30.09.2021 bola trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/111/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2021, uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, pričom táto skúšobná doba uplynie dňa 17.10.2022.

U obžalovanej bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a zároveň aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bola za trestný čin odsúdená.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanej O. V. za spáchaný zločin podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní od 7 rokov až do 10 rokov.

S prihladnutím na jej osobu, keď doposiaľ bola len v jednom prípade súdom trestaná, na hlavnom pojednávaní sa priznala a spáchaný trestný čin oľutovala, mal samosudca za to, že uloženie trestu odňatia slobody čo i len na dolnej hranici uvedenej trestnej sadzby by bolo na zabezpečenie účelu trestu neprimerane prísne. Z uvedeného dôvodu tak samosudca aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložil jej trest pod dolnú hranicu trestu ustanovenej týmto zákonom. V súlade s ustanovením § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona však ukladaný trest nemohol byť kratší ako 2 roky, pretože v osobitnej časti tohto zákona je dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 5 rokov. Zároveň je potrebné uviesť, že obžalovanej nemohol byť s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona uložený iný trest ako trest, výkon ktorého by nebol podmiennečne odložený, pretože predmetného skutku sa dopustila dňa 28.01.2022, teda bez akýchkoľvek pochyb počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/111/2021. Čo sa týka dĺžky ukladaného trestu, bola samosudcom zohľadnená aj skutočnosť, že pre predmetnú trestnú činnosť je obžalovaná V. väzobne stíhaná odo dňa 28.01.2022 od 21.00 h, teda už polroka je obmedzená na osobnej slobode.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bol obžalovanej V. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k ukladaniu trestu pre obžalovaného 2/ F. G. bolo zistené, že aj on je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaný tiež od 28.01.2022 od 21.00 h a väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Podľa písomnej správy z výkonu väzby (čl. 373) je aj jeho vystupovanie a správanie vo väzbe na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu, v styku s ostatnými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, udržiava si poriadok vo veciach, disciplinárne odmenený ani potrestaný k času podania správy nebol. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že za obdobie od 12.05.2016 do 17.03.2022 sa dopustil mnohých priestupkov, avšak všetky okrem jedného sa týkajú oblasti dopravy. Z odpisu jeho registra trestov bolo zistené, že obžalovaný F. G. bol doteraz v troch prípadoch súdom trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.06.2012, sp.zn. 1T/52/2012, právoplatným dňa 18.08.2012 pre trestný čin podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, pričom dňa 02.01.2013 došlo k odpusteniu trestu amnestiou, preto sa naň v tomto prípade hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestu u tohto obžalovaného bolo prihladnuté k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Aj v jeho prípade mu bolo možné za spáchaný zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody minimálne v trvaní 7 rokov. Takéto uloženie trestu však samosudca s prihladnutím na jeho osobu a trestnú minulosť považoval tiež za neprimerane prísne, a preto aj v jeho prípade aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a za dostačujúci považoval aj trest kratšieho trvania uložený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vzhľadom k tomu, že na obžalovaného G. sa hľadí, akoby nebol súdom trestaný, mal samosudca za to, že na zabezpečenie účelu trestu, na rozdiel od obžalovanej V., bude v prípade tohto obžalovaného postačujúce pokiaľ mu bude uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, avšak zároveň s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Z uvedených dôvodov mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, pričom mu zároveň bolo uložené obmedzenie špecifikované vo výrokovej časti rozsudku.  
spoločným konaním falošné peniaze dali ako pravé,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.