

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010459
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010459.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, dňa 27.12.2016, v trestnej veci obvineného E. V. vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený E. V. R. F. Z. Q. Ú. E.: O.. X.X.XXXX X. E., Z. V. T. B.,
D.. E., Z..Č.. X. X. Z. D. F.
X. H. R. H. V. V.,

uznáva sa za vinného, že

1) v presne nezistený deň od 3.5.2016 do 22.5.2016 v presne nezistenom čase v obci Gemerská Hôrka, okr. Rožňava, využil neprítomnosť E. E. a neoprávnene vnikol do jeho rodinného domu č. 136 tak, že vošiel do dvora cez miesto, kde sa nenachádza oplotenie a následne silou vytlačil neuzamknuté vchodové dvere domu, ktoré boli zvnútra zabezpečené pritiahnutým kreslom, kde následne zotrval najmenej tri dni a dve noci a skadiaľ zobral šuštíakovú bundu, maskáčové nohavice a pár športovej obuvi, čím spôsobil poškodenému E. E. škodu vo výške najmenej 37,- Eur,

2) dňa 11.6.2016, v čase okolo 14.05 hod. v obci Gemerská Hôrka, okr. Rožňava, na obecnej komunikácii pri autobusovej stanici, oproti miestnemu pohostinstvu, pristúpil k E. G., ktorému z ruky vytrhol 10,- Eurovú bankovku a ušiel, čím spôsobil škodu poškodenému E. G. škodu vo výške 10,- Eur,

t e d a

v bode 1) neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1) prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 445/2015 Z.z., s poukazom na § 138 písm. e Tr. zák.,

v bode 2) prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 445/2015 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného E. V. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.

zn. 1T/78/2016 zo dňa 24.10.2016, právoplatný dňa 24.6.2016 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému E. G., O.. X.X.XXXX, V. P., Š. Č.. XXX, škodu vo výške 5,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného E. E., O.. XX.XX.XXXX, V. T. B. Č.. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.