

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/1163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615208123
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1615208123.10

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: PRAPOL s. r. o., IČO: 35 802 588, so sídlom Lamačská cesta 135, Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Peter Patay, IČO: 50 227 963 so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., 2. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, D., 3. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. X, E., 4. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, D., o zaplatenie 5.677,60 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovaným v 3. a 4. rade súd priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.07.2015 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. - 4. rade zaplatenia sumy 5.677,60 Eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom OS Malacky v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. vydaného dňa 07.05.2015 pod sp. zn. 3T26/2015-1548, právoplatného dňa 07.05.2015 súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a žalovanými. Žalovaných uznal za vinných zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.. Súd v uvedenom konaní žalobcu odkázal ako poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

3. Žalobca si preto uplatnil náhradu škody v celkovej výške 5.677,60 Eur, keďže nákupná cena jedného kusu klima kompresora, typ E. XXX XXX XXXXJ. je 70,97 Eur, pričom odcudzených bolo 80 kusov. Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania.

4. O žalobe rozhodol súd rozsudkom č. k. 5C/1163/2015 - 151 zo dňa 22.10.2019. Súd rozhodol v bode I. výroku svojho rozsudku tak, že zaviazal žalovaných v 3. a v 4. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.838,70 Eur spoločne a nerozdielne s tým, že žalovanému v 3. rade sa povoľuje žalovaná suma splatiť v mesačných splátkach po 147 Eur počnúc od mesiaca november 2019 až do zaplatenia, vždy do posledného dňa v príslušnom mesiaci, pod stratou výhody splátok. V bode II. výroku rozsudku súd uložil žalovanému v 4. rade povinnosť zaplatiť žalovanú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V bode III. výroku rozsudku súd zastavil konanie voči žalovaným v 1. a v 2. rade, a to v časti o zaplatenie 2.838,70 Eur. V bode IV. výroku rozsudku súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti rozsudku zo dňa 22.10.2019 podali odvolanie žalovaný v 3. rade a žalovaný v 4. rade.

6. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením sp. zn. 7Co/67/2021-310 zo dňa 27.09.2023 odvolanie žalovaného v 4. rade proti výroku II. rozsudku odmietol (zrejme malo ísť o výrok III.). V zostávajúcej napadnutej časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Súd svojím rozsudkom zo dňa 22.10.2019 z č.l. 151 rozhodol o celej prejednávanej veci. Rozhodol o povinnosti žalovaných v 3. a v 4. rade zaplatiť žalovanú sumu (po odpočítaní peňažnej čiastky, ktorá bola vzatá späť). Uložil žalovaným žalovanú peňažnú sumu zaplatiť solidárne (spoločne a nerozdielne). Žalovanému v 3. rade umožnil žalovanú sumu zaplatiť v splátkach. Žalovanému v 4. rade uložil žalovanú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie voči žalovaným v 1. a v 2. rade zastavil, a to v časti o zaplatenie sumy 2.838,70 Eur. Súd tiež rozhodol o náhrade trov konania.

13. Konanie, o ktorom súd rozhodoval, sa mohlo začať iba dorúčením žaloby. Žalobca ako „pán sporu“ disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť. Jedná sa o jednostranný procesný úkon žalobcu.

14. Právny zástupca žalobcu svojím listom zo dňa 23.05.2024 uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade A. B. a E. E. uhradili požadovaný nárok, a to spolu vo výške 2.848,70 Eur, na čo žalobca vzal žalobu v rozsahu tejto úhrady späť. Spornou medzi žalobcom a žalovanými v 3. a 4. rade E. C. a C. I. tak zostala už len časť žalovaného nároku vo výške 2.838,70 Eur. V tejto zostávajúcej spornej časti žalobca zobral svoju žalobu späť. Súd vyzval žalovaných listami zo dňa 27.05.2024 a 29.05.2024, aby sa k späťvzatiu žaloby a k zastaveniu súdneho konania vyjadrili. Takýto list súdu bol žalovanému v 3. rade doručený dňa 03.06.2024 a žalovanému v 4. rade dňa 31.05.2024. Žalovaní v 3. ani v 4. rade sa k výzve súdu nevyjadrili.

15. Súd preto podľa vyššie cit. ust. § 144 a nasl. C.s.p. konanie zastavil voči žalovaným v 3. a 4. rade. Súd už rozsudkom zo dňa 22.10.2019 zastavil konanie voči žalovaným v 1. a 2. rade.

16. Podľa rozhodnutia I. vo veci, v ktorej žaloba smeruje proti viacerým žalovaným, žalobca môže vziať späť žalobu aj len voči jednému z nich. Nesúhlas toho žalovaného, vo vzťahu ku ktorému k späťvzatiu žaloby nedošlo, s týmto čiastočným späťvzatím žaloby je právne neúčinný.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa §256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa §26 ods. 1 C.s.p., o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorý sa konanie končí.

21. Súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby. Žalobca teda procesne zavinil zastavenie konania. Súd preto žalovaným v 3. a 4. rade priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na vyššie cit. § 256 ods. 1 C.s.p.. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. g) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne v piatich vyhotoveniach s náležitosťami podľa § 363 CSP.