

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15T/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011234  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2117011234.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich L.D. U. a T.. I. D. v trestnej veci obžalovaného: A. D., nar. XX.XX.XXXX F. Q., bytom D. XXX/XX, Q. - D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 7. júla 2022

### rozhodol:

Obžalovaný

A. D., nar. X. J. XXXX F. Q.,  
bytom D.E. XXX/XX, Q. - D.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

na presne nezistenom mieste na území Českej republiky a ďalších doposiaľ nezistených miestach vylákal finančné prostriedky spoločnosti UniCredit Bank Czech and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha, Česká republika, tým spôsobom, že ako oprávnená osoba založil v Českej republike v Břeclavi v pobočke poškodenej banky tri účty, a to 20.11.2013 účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX pre spoločnosť DEYFEN TRADE, s.r.o., so sídlom Botanická 606/24, Brno, Česká republika a 22.11.2013 dva účty - účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX pre spoločnosť ROZRÁBKA, s.r.o., so sídlom, Špitálska 3351/5, Prešov, Slovenská republika a účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX pre spoločnosť IT-COMP s.r.o., so sídlom Rumančeková 40, Bratislava, Slovenská republika, v presne nezistenom čase, v dňoch od 20. do 27.12.2013 ako oprávnený disponent k uvedeným bankovým účtom využívajúc chybu systému banky vykonával v čase údržby systému banky bankové operácie - prevody medzi účtami, opakované vklady a výbery, o ktorých vedel, že debetné operácie na účtoch nebudú ihneď zaúčtované a neprejavia sa ihneď v systéme banky, čím takto využil oneskorené zaúčtovanie systémom banky na jednotlivých účtoch až k 31.12.2013, čím obišiel výpočet aktuálneho disponibilného zostatku na účtoch a systém banky realizoval ním zadané bankové operácie i cez debetné stavy, pričom takto dostal účty do nepovolených debetov, ktoré finančné prostriedky z jednotlivých účtov vyčerpal a použil pre vlastnú potrebu a to :

- účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom bola spoločnosť DEYFEN TRADE, s.r.o., so sídlom Botanická 606/24, Brno, Česká republika, dostal bankovými operáciami do nepovoleného debetu v celkovej výške 901.512,06 CZK (32.869,51 eura, kurz k 31.12.2013),
- účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom bola spoločnosť ROZRÁBKA, s.r.o., so sídlom, Špitálska 3351/5, Prešov, dostal bankovými operáciami do nepovoleného debetu v celkovej výške 801.232,60 CZK (29.213,28 eura, kurz k 31.12.2013),
- účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého vlastníkom bola spoločnosť IT-COMP s.r.o., so sídlom Rumančeková 40, Bratislava, dostal bankovými operáciami do nepovoleného debetu v celkovej výške 89.731,14 CZK (3.271,64 eura, kurz 31.12.2013),

čím spôsobil spoločnosti UniCredit Bank Czech and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha, Česká republika, škodu v celkovej výške najmenej 65.354,43 eura,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242 náhradu škody vo výške 1.792.475,80 CZK.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 26.06.2017 obžalobu na obžalovaného (v momente podania obžaloby obvineného) A. D. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom 10.05.2022 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku položené súdom obžalovaný odpovedal „áno“.

Súd zistil stanovisko prokurátora, splnomocnenca poškodeného a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Po porade senátu súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/7/2013 trestným rozkazom z 05.02.2013, z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/40/2017 rozsudkom z 26.04.2017, z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/265/2017 trestným rozkazom zo 16.11.2017, z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/54/2015 rozsudkom z 23.03.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/28/2018 z 18.10.2021, rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/115/2021 z 10.03.2022, odpisom registra trestov a odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Strany zhodne uviedli, že na pripojení spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/55/2010 netrvajú, preto tento dôkaz na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol.

Z odpisu registra trestov a jednotlivých oboznámených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný - rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/55/2010 zo 16.03.2011 za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní štyri

roky do 18.03.2015 s probačným dohľadom; odpustenie trestu amnestiou 02.01.2013, na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený), trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/7/2013 (č.l. 240) z 05.02.2013 za prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Bratislava III), trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/54/2015 (č.l. 573) z 21.08.2015 za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona (trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 21.10.2018; osvedčenie sa podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona, na páchatel'a sa hľadí, ako keby nebol odsúdený), rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/40/2017 (č.l. 386) z 26.04.2017 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (trest odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov do 27.04.2022 s probačným dohľadom), trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/265/2017 (č.l. 75) zo 16.11.2017 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 13.05.2018) a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/28/2018 z 18.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/115/2021 (č.l. 813) z 10. marca 2022 za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia).

Odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila vedenie jednotlivých trestných stíhaní. S výnimkou tohto konania boli všetky právoplatne skončené rozhodnutím súdu - trestným rozkazom alebo rozsudkom, v jednom prípade bola rozsudkom schválená dohoda o vine a treste.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Prokurátor v záverečnej reči vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného konštatoval, aby súd uznal vinu na skutkovom a právnom základe obžaloby, keďže prijal vyhlásenie viny. K trestu po zohľadnení oboznámených spisov a rozhodnutí mal za to, že nie je možné ukladať súhrnný trest odňatia slobody. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/115/2021 a judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že došlo k prerušeniu zbiehajúcej sa trestnej činnosti ďalšími rozhodnutiami, čím je znemožnené uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Navrhol uložiť samostatný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam a to nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň zaviazat' na náhradu škody.

Obhajca sa v záverečnej reči k vine nevyjadroval, nakoľko prišlo k vyhláseniu, že obžalovaný je vinný. Pri ukladaní trestu navrhol postupovať podľa § 44 Trestného zákona, kde je možnosť upustiť od uloženia ďalšieho trestu ak je trest uložený na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. V tejto súvislosti poukázal aj na čas od spáchania skutku do dnešného dňa a na príslušnú judikatúru

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá hovorí o mimoriadnom znížení trestu a o uložení trestu v takomto dlhom konaní.

Obžalovaný po zodpovedaní všetkých otázok v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku doplnil, že skutok úprimne ľutuje, dopustil sa ho pred deviatimi rokmi a odvtedy vedie riadny život.

Splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom navrhol, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody vo výške uvedenej v obžalobe. Po odročení hlavného pojednávania požiadal o vyjadrenie škody v peňažných prostriedkoch v cudzej mene - v českých korunách.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 prvá a tretia veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný

tretný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre tretný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným tretným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo tretným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 287 ods. 3 Trestného poriadku výrok rozsudku o náhrade škody môže byť na návrh poškodeného vyjadrený v peňažných prostriedkoch v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a škoda bola spôsobená na peňažných prostriedkoch v cudzej mene alebo na veciach zakúpených za také peňažné prostriedky alebo ak obžalovaný alebo poškodený je devízovým cudzincom.

Vzhľadom na oboznámený odpis registra trestov a obsah jednotlivých odsudzujúcich súdnych rozhodnutí (s výnimkou rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/55/2010 zo 16.03.2011, keď Okresný súd Bratislava III nereagoval na žiadosť súdu a spis nezapožičal) súd dospel k záveru, že i keď podľa obdobia kedy sa obžalovaný dopustil skutku právne kvalifikovaného ako zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, tak vyhlásením jednotlivých súdnych rozhodnutí došlo k prerušeniu súbehu trestnej činnosti a súdu neostávalo nič iné ako pristúpiť k uloženie samostatného trestu vo vzťahu k trestnej činnosti kladenej obžalovanému za vinu v tomto konaní.

Pri všetkých relevantných odsúdeniach vo vzťahu k existencii prípadnej priťažujúcej okolnosti alebo okolnosti odôvodňujúcej zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, preto zo strany súdu nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť ani okolnosť odôvodňujúca akékoľvek zásahy do dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Na druhej strane súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v priznaní sa k spáchaniu trestného činu a úprimnom oľutovaní jeho spáchania. Prevaha poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami (pomer 1:0) mala za následok zníženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere desať rokov o jednu tretinu na sedem rokov a osem mesiacov (92 mesiacov). Z praktického hľadiska táto kozmetická úprava hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby nemala pre obžalovaného príliš veľký význam, avšak súd nemá príliš veľa možností ovplyvniť aktuálnu právnu trestného práva hmotného.

Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že by súd s prihliadnutím na dĺžku trestného konania mohol postupom podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia ďalšieho trestu. Je pravdou, že obžalovaný sa skutku podrobne opísaného v obžalobe dopustil koncom roka 2013 a od podania obžaloby na tunajší súd 26.06.2017 do vyhlásenia rozsudku uplynulo viac ako päť rokov. Z obsahu spisu vyplýva, že súdu sa šesť mesiacov nepodarilo doručiť obžalovanému obžalobu do vlastných rúk, nasledujúce dva roky boli hlavné pojednávania odročené na základe žiadosti obžalovaného z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu a hospitalizácie. Po vzatí obžalovaného do väzby v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 3T/28/2021 sa hlavné pojednávania neuskutočnilo z dôvodu mimoriadnych opatrení súvisiacich s ochorením COVID-19, účasti predchádzajúceho predsedu senátu na vzdelávacom podujatí, uprednostnenia väzobného hlavného pojednávania a ospravedlnenia neprítomnosti obhajcu pre kolíziu s verejným zasadnutím o odvolaní na Krajskom súde v Nitre. Prvé hlavné pojednávania sa uskutočnilo až 10. mája 2022. Na tomto hlavnom pojednávani obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a pred odročením hlavného pojednávania požiadal o ďalšie konanie v jeho neprítomnosti. Súd žiadosť obžalovaného vyhovel a hlavné pojednávania 1. júla 2022 vykonal v neprítomnosti obžalovaného. Hlavné pojednávania odročil o tri pracovné dni za účelom vyhlásenia rozsudku, pričom obžalovaný vyjadril súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Nakoľko sa i sám obžalovaný pričínil o predĺženie trvania trestného konania, súd neupustil od uloženia ďalšieho trestu. V danom prípade súd tiež prihliadol i na výšku spôsobenej škody obchodnej spoločnosti

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242 v sume 1.792.475,80 CZK (po prepočte podľa kurzu platnému k 31.12.2013 v sume 65.354,43 eura), ktorá mala za následok, že protiprávne konanie obžalovaného bolo právne kvalifikované ako zločin podvodu, teda optikou Trestného zákona závažnejší druh trestného činu.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k ním páchanej trestnej činnosti (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) i uplynutie značnej doby (viac ako osem rokov) od jej spáchania koncom roka 2013 mal súd za to, že je namieste analogické použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a vymeranie trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, ktorá v tomto prípade predstavuje tri roky. S poukazom na závažnosť trestnej činnosti, sofistikované konanie obžalovaného a výšku spôsobenej škody súd neuložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby zníženej o jednu tretinu, teda vo výmere dva roky, keďže trest má podľa zásad ukladania trestov zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna funkcia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia). Uložený trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pokiaľ má byť trest uložený obžalovanému v súlade s uvedenými zásadami, potom súd nemohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dva roky, pretože tento by mohol byť považovaný až za príliš mierny. Z rovnakého dôvodu nemohol súd uložiť obžalovanému iný druh trestu než nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o skupinu tzv. alternatívnych trestov, tak na ich prípadné uloženie neboli splnené zákonné podmienky stanovené v príslušných ustanoveniach Trestného zákona. Súd ustálil, že trest odňatia slobody vo výmere tridsať mesiacov (dva a pol roka) zohľadňuje zásady ukladania trestov a zároveň postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti vyjadrený na hlavnom pojednávaní prostredníctvom vyhlásenia o vine i osobitného vyjadrenia po zodpovedaní otázok položených súdom pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému (obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242) škodu spôsobenú trestným činom vo výške 1.792.475,80 CZK, ktorá je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Na návrh poškodeného súd vyjadril náhradu škody v peňažných prostriedkoch v cudzej mene.

Rozsudok bol prijatý senátom v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, a odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.