

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/636/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113231080  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113231080.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne: maloletá R. Š., O.. XX. XX. XXXX, zastúpená zákonným zástupcom Ing. Milanom Švolíkom, bytom Bratislava, Uhrova 7 ( ako dedička po pôvodnom žalobcovi C.. L. Š. ), proti žalovaným : 1/ W. U., 2/ V. U., D. V. V., O. XX, o určenie, že dohoda o výpožičke sa vzťahuje aj na žalobcu a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.6C/90/2013, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby žalobkyňou pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30. 6. 2014 č. k. 6C/90/2013 - 199 zrušuje a konanie o žalobe žalobkyne zastavuje. Žalovaní 1/, 2/ majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1/ C.. L. Š., O.. X. X. XXXX, K. Y. XX. X. XXXX, naposledy bytom V. - F. U., sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I dňa 11. 9. 2013 voči žalovaným 1/ W. U. a 2/ V. U., domáha : a) určenia, že dohoda o výpožičke bytu v V. na Š. H.. XX uzavretá s jeho ( bývalou ) manželkou W. Š. vzťahuje aj na jeho osobu, b) zapísania výpožičky na LV č. XXXX ako vecné bremeno, c) vypratania bytu a d) zaplatenia sumy 2.730 € titulom náhrady škody. O žalobe pôvodného žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30. 6. 2014 č.k. 6C/90/2013 - 119 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol; žalovaným 1/, 2/ nepriznal právo na náhradu trov konania.

2/ Žalobca uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním. Krajský súd v Bratislave zistil, že pôvodný žalobca C.. L. Š. Y.R. XX. X. XXXX zomrel. Z oznámenia Notárskeho úradu L.. E. V., poverenej prejednaním dedičstva po zomrelom poručiteľovi vyplýva ( dedičské konanie vedené pod sp. zn. Dnot 13/2015 ), že jeho jediným dedičom zo závetu a zároveň zo zákona v I.dedičskej skupine podľa § 473 Obč. zák. je maloletá vnučka poručiteľa R. Š., O.. XX. XX. XXXX, V. H. X, V., ktorej zákonným zástupcom je C.. U. Š.M., V. V., H. X ( otec ).

3/ Odvolací súd po zistení, že pôvodný žalobca zomrel a že právnym nástupcom ( dedičom ) poručiteľa je maloletá vnučka R. Š., v zmysle ust. § 63 CSP pokračoval v konaní s maloletou žalobkyňou, zastúpenou zákonným zástupcom ( uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 11. 2016 č.k. 9Co/636/2014 - 147 ). Následne vyzval zákonného zástupcu maloletej žalobkyne, či hodlá v spore so žalovanými pokračovať.

4/ Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 7. 12. 2016 ( č.l. 151 spisu ) vzal zákonný zástupca maloletej žalobkyne ( ako právnej nástupkyne pôvodného žalobcu ) žalobu voči žalovaným 1/, 2/ v celom rozsahu v celom rozsahu späť.

5/ Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6/ Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8/ Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu zákonný zástupca maloletej žalobkyne ( z titulu jej právneho nástupníctva ako dedičky pôvodného žalobcu ) doručil odvolaciemu súdu na jeho výzvu písomné podanie obsahujúce späťvzatie žaloby v celom rozsahu dňa 7. 12. 2016 ( t.j. po vynesení rozsudku prvoinštančným súdom ). Žalovaní 1/, 2/, ktorých odvolací súd písomne vyzval na vyjadrenie sa k predmetnému späťvzatiu žaloby, doručili dňa 16. 12. 2016 odvolaciemu súdu svoje stanovisko, že so späťvzatím žaloby súhlasia ( č.l. 153 spisu ).

9/ Vzhľadom na dispozitívny úkon maloletej žalobkyne v zastúpení jej zákonným zástupcom a súhlas oboch žalovaných so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby žalobkyňou pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 30. 6. 2014 č.k. 6C/90/2013 - 199 zrušil a konanie zastavil.

10/ O náhrade trov ( celého ) konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Bude vecou žalovaných 1/, 2/, aby si uplatnili konkrétnu výšku trov konania, pokiaľ im nejaké trovy v konaní vznikli. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP ).