

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/736/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115227956
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115227956.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobkyne: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - K. Z., N. č. XXXX/XX, zastúpená BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo nám. č. 25, IČO: 36833533, proti žalovanému: Poľnohospodárska pôda s.r.o., so sídlom Bratislava, Žehrianska č. 3, zastúpená AK Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36861723, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13. septembra 2016 č. k. 18C/497/2015-211, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.09.2016 č. k. 18C/497/2015-211 reagujúc na späťvzatie žaloby žalobkyňou pred začatím pojednávania, podľa § 144, § 145 a § 146 ods. 1 CSP zastavil konanie.
2. O náhrade trov zastaveného konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
3. K späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo vplyvom konania prokurátora a správnych orgánov, na ktoré žalobkyňa žiaden vplyv nemala. Žalovaný popieral neplatnosť kúpnej zmluvy a preto mal súd za dôvodné, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania.
4. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania, podala včas odvolanie žalovaná, navrhujúc KS v Nitre, aby výrok II. uznesenia OS Nitra č. k. 18C/497/2015-211 zo dňa 13.09.2016 zmenil tak, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
5. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, o aký protest sa konkrétne jedná a aké rozhodnutie správneho orgánu ním vôbec bolo napadnuté. Súd totiž vôbec neuvádza, ako sa s protestom oboznámil, či tvorí súčasť spisu atď.
6. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v danom prípade vôbec nemá ten rozsah, aby mohlo byť garantom kontroly odvolacím súdom. Ustanovenie § 220 CSP vymedzujúce náležitosti rozsudku, ako základnej formy rozhodnutia sa s poukazom na ust. § 236 CSP vzťahuje aj na uznesenie.
7. V danom prípade neexistuje príčinná súvislosť medzi podaním protestu a späťvzatím žaloby, pretože ak by tomu tak bolo, mohla žalobkyňa zobrať žalobu späť už vo februári 2016, resp. po doručení rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora.

8. Kritérium procesného zavinenia je potom potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní žiadala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strane žalobu zobrala späť s tým, aby konanie súd zastavil.

9. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako mala zaviniť zastavenie konania žalovaná.

10. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 13.09.2016 sp. zn. 18C/497/2015-211 ako vecne správne potvrdil a zároveň jej priznal náhradu trov odvolacieho konania.

11. Žalobkyňa nebola viazaná žiadnou lehotou na späťvzatie žaloby a túto vzala späť v dostatočnom časovom predstihu pred otvorením prvého pojednávania. Samotný zákonodarca v ust. § 236 CSP výslovne stanovil, že uznesenie má byť stručne odôvodnené. Bolo by v rozpore s hospodárnosťou a rýchlosťou konania, aby v súvislosti s prijatím rozhodnutia o trovách konania (ako vedľajšieho produktu súdneho konania) vykonával nejaké dokazovanie.

12. V totožných konaniach na OS Nitra (sp. zn. 16C/97/2015, resp. 10C/502/2015) súd žalobcom v rovnakom procesnom postavení priznal takisto 100% nárok na náhradu trov konania, zhodne konštatujúc, že to bola žalovaná, ktorá zaviniła zastavenie konania.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o trovách konania účastníkov, procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospejúc následne k tomu záveru, že uplatnené odvolacie dôvody žalovanou sú v prevažnej miere opodstatnené.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej stanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. V danom prípade hlavným dôvodom k zrušeniu uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o trovách zastaveného konania, procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP bolo to, že odôvodnenie 100% priznania náhrady týchto trov žalobkyňi je nepresvedčivé a tým v rozpore s ust. § 220 ods. 2 veta tretia CSP.

16. Odôvodnenie priznania náhrady trov konania dvoma jednoduchými vetami, že k späťvzatiu prišlo vplyvom konania prokurátora, na čo súd nemal vplyv a že žalovaná popierala neplatnosť kúpnej zmluvy a preto má žalobkyňa právo na náhradu trov konania, považuje odvolací súd za nepostačujúce. Takisto odvolací súd spochybňuje aj vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne prezentované v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 07.12.2016 v tom smere, že odôvodnenie najmä o takej otázke ako sú trovy konania má byť stručne odôvodnené, čo okrem iného výslovne vyplýva aj z ust. § 236 CSP. Pokiaľ sa v tomto ustanovení uvádza požiadavka stručnosti odôvodnenia uznesenia, tak určite nie na úkor jeho preskúmateľnosti a presvedčivosti, ktorá danosť sa vyžaduje pre všetky výroky rozsudku alebo uznesenia.

17. V ďalšom konaní zistí súd prvej inštancie, kedy sa žalobkyňa dozvedela o existencii predmetného protestu prokurátora a v tejto súvislosti posúdi aj to, či k späťvzatiu žaloby z jej strany došlo bezprostredne po získaní tejto vedomosti alebo oveľa neskôr.

18. V neposlednej miere sa bude prvoinštančný súd zaoberať aj tým, či medzi aktom späťvzatia žaloby a aktom zastavenia konania existuje príčinná súvislosť s jej prípadnými následkami na subjekt, ktorý bude v tomto konaní znášať trovy zastaveného konania. Takisto súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho nového uznesenia o trovách konania odôvodní druh správania sa žalovanej, pre ktoré došlo k samotnému späťvzatiu návrhu žalobkyňou a k zastaveniu konania v tejto veci.

19. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 255, § 256 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).