

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201635
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621201635.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloletú I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., S. XXXX/X, XXX XX H., dieťa matky: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 945, a otca: F. N., nar. XX.XX.XXXX bytom Y. XXX/XX, XXX XX Y., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/111/2021-198 zo dňa 25.05.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá návrhom doručeným dňa 17.05.2022 žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd určí, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 9CoP/13/2019 bola dcéra zverená do jej osobnej starostlivosti a súd upravil styk otca tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v H., referáte poradensko-psychologických služieb, bez prítomnosti matky a za prítomnosti zamestnanca úradu, pričom matka v stanovený čas odovzdá dieťa a prevezme po skončení styku. Otec sa neúčastňoval dlhodobo súdom určených stretnutí a sám sa vyjadril, že sa stretnutí nechce a nebude zúčastňovať, o čom bol na ÚPSVaR spísaný aj záznam. V období od jesene 2020 do apríla 2021 na stretnutia vôbec nechodil. V júni 2021 sa na ÚPSVaR v H., referáte poradensko-psychologických služieb, odohral incident, kedy otec za prítomnosti psychologičky vyvíjal na mal. I. nátlak a vyhrážal sa jej, že keď s ním nebude komunikovať, tak to bude riešiť iným spôsobom a bude to oveľa horšie. Následne im zabránil v odchode z miestnosti a chcel ju udrieť. V priebehu leta 2021 boli zrušené súdom stanovené termíny stretnutí z dôvodu čerpania dovolenky zamestnancov RPPS a až do marca 2022 stretnutia neprebíhali, lebo otec na stretnutia nechodil. Dňa 14.3.2022 jej kolíznym opatrovníkom napísal, že otec sa chce opäť s dcérou stretávať, najbližšie dňa 16.3.2022, avšak z dôvodu naplánovaného vyšetrenia dňa 17.3.2022 u súdnej znalkyne A.. O.. V. N. sa stretnutie neuskutočnilo, keďže predtým matka nechcela dcéru vystavovať ďalšiemu stresu; inak sa všetkých určených stretnutí vždy zúčastnila. Dcéra sa opakovane vyjadruje, že s otcom sa stretávať nechce a po príchode na RPPS toto odmietnutie aj oznámi a potom idú domov. Takýto "styk s otcom" sa realizuje už od roku 2019, no dcéra sa s otcom ani raz nerozprávala. Stretnutia sú pre ňu veľmi traumatizujúce, deň pred termínom stretnutia a v deň stretnutia je I. mĺkva a je na nej vidieť, že sa bojí a je nervózna. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia matka vidí v tom, že stretnutia s otcom sú veľmi stresujúce pre dcéru, ktorá sa opakovane vyjadruje, že tam nechce chodiť, otec sa bojí a dokonca sa vyjadriť, že vyskočí z okna, keď na stretnutia s otcom bude aj naďalej musieť chodiť. Znalkyňa, A.. O.. V. N., v znaleckom posudku

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.3.2022 uviedla, že prebiehajúce stretnutia na RPPS si nespĺnili svoj účel a maloletú k otcovi nepriblížili. Aj kolízny opatrovník k znaleckému posudku uviedol, že stretnutia na RPPS neboli účelné a v ďalšej spolupráci na tejto úrovni význam nevidí. Dcéra navštevovala aj psychologičku A.. I. B. v H. a matka v návrhu poukázala aj na jej správu z psychologického vyšetrenia dňa 25.06.2021; psychologička v ďalších správach odporúčala minimalizovať stres u dieťaťa. Matka právne zdôvodnila svoj návrh odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s tým, že má vážnu obavu o zdravie dcéry, a s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mal byť prvoradý a najdôležitejší, s prihliadnutím na jeho zdravý psychický vývoj považuje za dôvodné, aby práva a povinnosti boli dočasne upravené inštitútom neodkladného opatrenia.

2. Súd návrh matky v tejto situácii nepovažoval za relevantný a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, § 361, § § 363 a § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP. Pritom konštatoval, že mal. I. Z. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.04.2019. Na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky od právoplatnosti rozsudku. Súd týmto rozsudkom upravil zároveň aj styk otca s maloletou Z. I. tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň v roku v stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. na ÚPSVaR H., referát poradensko-psychologických služieb, bez prítomnosti matky, za prítomnosti pracovníka úradu s tým, že matka v stanovený čas odovzdá maloletú a po skončení styku ju prevezme od zamestnanca úradu. Rozsudkom sp. zn. 10P/140/2019 zo dňa 21.10.2019 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu sp. zn. 12CoP/54/2019 zo dňa 14.01.2020 bol zamietnutý návrh otca na obmedzenie rodičovských práv a povinností matky ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky dieťaťa. Otec uvedený návrh podal, lebo nesúhlasil s tým, aby sa maloletá vzdelávala individuálnou formou povinnej školskej dochádzky. Súdny dospel k záveru, že individuálna forma vzdelávania nie je v rozpore so záujmami dieťaťa. Naposledy súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom zo dňa 22.04.2021 sp. zn. 10P/51/2020 tak, že udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky mimo územia SR s tým, že kmeňová škola v SR bude Základná škola s materskou školou O. U. č. XXX a mal. I. Z. N. bude študovať v T. republike na základnej škole: R. S. a O. S. Z. C. XXX, XXX XX Z. C., a forma štúdia bude individuálne vzdelávanie.

3. V aktuálnom konaní vo veci samej sa otec návrhom podaným dňa 06.07.2021 domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.09.2018 v časti zverenia maloletej a v časti výživného tak, že dieťa bude zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná na výživné v sume 150 eur mesačne do jeho rúk. Vo veci bolo doposiaľ vykonané dokazovanie len výsluchom rodičov a znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychológie, A.. O.. V. N., ktorá dňa 05.04.2022 doručila súdu vypracovaný znalecký posudok. Na vytyčený termín pojednávania dňa 16.05.2022 sa otec nedostavil a nemal ani vykázané doručenie predvolania, takže bol určený nový termín na deň 27.06.2022. Po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom spisu a pripojených spisov súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia a že návrh nie je dôvodný. Matka podľa obsahu jej návrhu vlastne žiada dočasne zakázať otcovi styk s maloletou až do skončenia konania vo veci samej, v ktorej sa rozhoduje o návrhu otca na zmenu výchovy.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že otec má právo na styk s dcérou spôsobom a v rozsahu upravenými právoplatným rozhodnutím súdu, a teda súd mu nemôže uložiť negatívnu povinnosť, že nie je oprávnený stretávať sa s maloletou. Posudzujúc obsah matkinho návrhu by do úvahy prichádzalo uloženie dočasného zákazu styku otca s maloletou, ale na takéto rozhodnutie neexistujú zatiaľ relevantné dôvody. Matka nepreukázala, že dočasná úprava pomerov nariadením neodkladného opatrenia je naliehavá, keďže nebolo preukázané, že ak by dočasne neboli upravené pomery účastníkov konania, došlo by k vážnej ujme na právach a oprávnených záujmoch účastníkov, prioritne maloletého dieťaťa. Zákaz styku rodiča so svojím maloletým dieťaťom je závažný zásah do rodičovských práv, na ktorý musia byť vážne dôvody. V danej veci však súd takéto dôvody nezistil. Sama matka uviedla, že styk sa od septembra 2021

neuskutočňuje a aj predtým sa takmer vôbec neuskutočňoval, a teda nie je tu bezprostredná hrozba ujmy na záujmoch dieťaťa. Navyše žiaden z účastníkov nepožiadala o zmenu rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou. O prípadnom zamedzení, resp. zákaze styku otca s maloletou by súd mohol rozhodnúť až po riadne vykonanom dokazovaní, avšak zákaz styku neodkladným opatrením v tomto prípade nie je vhodné. Vzhľadom na takto vyhodnotené doposiaľ zistené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote matka odvolanie, ktoré odôvodnila s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť z dôvodu, že sa od marca 2022 otec opätovne začal domáhať realizácie styku, ale nerešpektuje ich názor na tieto stretávania. Maloletá I. Z. sa totiž otca bojí a nechce sa s ním stretávať. Nútené stretnutia s ním sú pre ňu veľmi traumatizujúce. Toto konštatovala aj znalkyňa A.. O.. V. N. v znaleckom posudku zo dňa 17.03.2022. Postoj a citové prežívanie vzťahu maloletej I. s otcom bol preukázaný aj správami psychologičky A.. I. B.. Pokiaľ bude dcéra nútená stretávať sa s otcom, bude pre ňu toto stále hrozba. Povinnosťou štátu je vykonať všetky opatrenia na ochranu maloletého dieťaťa. Záver súdu, že nie je dôvodné pristúpiť k takému zásahu do rodičovských práv, je v hrubom rozpore so záujmom dieťaťa. Javí sa ako nevyhnutné pozastaviť styk otca s dcérou, ktorá akútne potrebuje dlhodobu pokojnú atmosféru, aby mala priestor na vyrovnanie sa vzťahu s otcom, pre ktorý by sa rozhodla z vlastnej vôle. Matka v odvolaní poukázala na článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, na ustanovenie § 25 ods. 3 Zákona o rodine a § 360 ods. 1 CSP. Ak by mal súd za to, že otcovi nie je možné uložiť navrhovanú povinnosť, ale je dôvodný dočasný zákaz styku, žiadala, aby súd v záujme dieťaťa tento styk s otcom dočasne zakázal, prípadne inak obmedzil. Navrhla jej odvolaniu vyhovieť, napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že styk sa od septembra 2021 nemohol uskutočňovať z dôvodov vyhlásenia núdzového stavu kvôli Covid 19 a v septembri padli dni styku na sviatočné dni, pričom matka odmietla náhradné termíny. Matka odmieta spoluprácu aj s kolíznym opatrovníkom a aj so psychologičkou úradu práce. A.. B. má len jednostranné informácie od matky. Vlastná vôľa dieťaťa neexistuje, pretože sa riadi príkazmi matky a jej neustálym znevažovaním otca, o čom svedčí aj uznanie matky vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pod č. P.-H.-P.-XXXX/XXXXXX-XXX). Takýto stav mohol objektívne nastať iba pod vplyvom matky, keďže stretávanie s dcérou mu je a bolo matkou úplne odopreté.

7. Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), a po prejednaní veci napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň odvolací súd aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa obsahu spisu podal otec návrh vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v časti zverenia dieťaťa a určenia výživného - a následne podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala určiť, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletou I. Z. N. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie vo veci zatiaľ skončené nebolo, aj keď bol vo veci vypracovaný znalecký posudok, a to z dôvodu, že otec si predvolanie na pojednávanie neprevzal a ani sa naň nedostavil. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že tento návrh zamietol, ako je uvedené vyššie.

10. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania

uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 360 ods. 1 CMP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

11. Odvolací súd v tomto prípade zhodne so súdom prvej inštancie aplikoval na danú vec ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku, ktoré súd prvej inštancie citoval v odôvodnení svojho uznesenia a na ktoré aj odvolací súd poukazuje. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenie je rozhodnutím dočasným a neprejudikuje výsledok konania vo veci samej. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi, v tomto prípade ochranu maloletému dieťaťu, a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia.

12. Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd vychádzal okrem iného aj zo skutočnosti, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní začatom na návrh otca vo veci samej, ktorým žiada zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, že dcéra bude zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná na výživné. Z obsahu spisu vyplýva, že matka s ohľadom na ňu tvrdené okolnosti negatívne vplývajúce na dieťa nepodala vôbec návrh na zmenu rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom buď zákazom tohto styku alebo inou úpravou styku tak, aby nepôsobil na dieťa stresujúco, a nepodala v tomto smere ani podnet na začatie konania bez návrhu. Pritom neodkladné opatrenie žiadala nariadiť práve do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu otca vo veci samej. Nie je pritom z podaní matky zrejmé, aký vplyv na doposiaľ určený styk otca a dcéry by malo - či už pozitívne alebo negatívne - rozhodnutie súdu vo veci samej týkajúcej sa návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, keďže jeho obsahom nemá byť aj zmena úpravy styku otca a dcéry. V prípade zamietnutia jeho návrhu by sa na rozhodnutí súdu o doterajšej úprave styku totiž nič nezmenilo a od právoplatnosti takého rozhodnutia by sa mal určený styk realizovať naďalej. Pokiaľ teda matka tvrdí, že ďalšia realizácia styku otca s dcérou nie je v záujme dieťaťa, potom sa najvhodnejším riešením z tohto pohľadu javí podanie riadneho návrhu na začatie konania vo veci zmeny rozhodnutia o úprave tohto styku, resp. podanie podnetu súdu na začatie konania bez návrhu. Len v konaní vo veci samej súd riadne vykoná dokazovanie, pretože prípadným zákazom styku otca s maloletou dcérou by šlo o podstatný zásah do rodičovských práv otca, a až po vykonaní dokazovania môže súd prijať záver o tom, či je v záujme dieťaťa zákaz styku alebo iná zmena doterajšej úpravy styku. Za danej situácie v rodine účastníkov s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej sa navrhované rozhodnutie ani odvolaciemu súdu nejavilo byť najvhodnejším riešením vzťahov medzi účastníkmi konania z dôvodu neosvedčenia potreby naliehavej úpravy pomerov účastníkov v nadväznosti aj na jeho navrhované trvanie.

13. S ohľadom na uvedené odvolací súd v súčasnosti nepovažoval za relevantné námietky matky uvedené v podanom odvolaní voči zamietnutiu jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie preto odvolací súd považoval za správne, pričom v ďalšom konaní vo veci samej bude záležať na zvážení ďalšieho postupu matky, resp. aj na právnom názore súdu po

oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku a po vykonaní ďalších dôkazov v tom smere, či na tom základe začať konanie bez návrhu vo veci zmeny rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou dcérou.

14. Odvolací súd prijal záver, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie dáva odpoveď na všetky právne významné skutočnosti uvádzané matkou, a preto toto uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie, s ktorým sa stotožnil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).