

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113234462
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113234462.8

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: A.. H. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J.. S.. P. XXX, XXX XX Y., proti žalovanému: K. Z. Ž. J., C.. R.., A.: XX XXX XXX, R. R. D. X, XXX XX F., o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.10.2013 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 17.10.2013 sa žalobca domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zrušil rozhodcovský rozsudok spis. zn. 3C/2915/2012 zo dňa 19.01.2012 vydaný rozhodcom Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, JUDr. Michalom Škriabom v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 proti žalovanému A.. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom J.. S.. P. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie a návrhu na splátkový kalendár, ktorým bol žalovaný A.. H. L. zaviazaný zaplatiť žalobcovi Rapid life životná poisťovňa a. s. peňažnú sumu 72,03 eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- eur. Súčasne žalobca žiadal žalovaného zaviazať na náhradu trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C/283/2013 vyhláseným dňa 26.6.2015, ktorým prvou vetou výroku rozsudku rozhodcovský rozsudok špecifikovaný v odseku č. 1 tohto odôvodnenia zrušil a druhou vetou výroku určil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.
3. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 8Co/674/2015-228 zo dňa 26.8.2016 rozhodnutie okresného súdu v Žiline v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.
5. Podaním zo dňa 6.12.2016 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil zmenou právnej úpravy v ust. § 243d Exekučného poriadku. Žalobca súčasne žiadal, aby súd zviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania, keďže žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca sa odvolal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/186/2015.
6. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa ... so späťvzatím žaloby súhlasil.
7. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby, a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, keďže k späťvzatiu zo strany žalobcu došlo po začatí prejednávania veci samej, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

11. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia preto súd výrokom č. I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a ust. § 257 CSP. Žalobca tým, že vzal žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania. Pokiaľ ide o dôvod späťvzatia, ktorý uviedol žalobca, t.j. zmena právnej úpravy (konkrétne ust. § 243d Exekučného poriadku), súd konštatuje, že tento dôvod nemožno považovať za dôvod spočívajúci v správaní na strane žalovaného. Účinkom zákonného ust. § 243d ods. 1 EP totiž bolo prelomenie materiálnej právoplatnosti, ale nie zrušenie rozhodcovského rozsudku, t.j. nie prelomenie formálnej právoplatnosti rozhodcovského rozsudku a teda aj po zmene právnej úpravy ust. § 243d Exekučného poriadku bolo možné vo veci konať a rozhodnúť, t.j. žalobca sa mohol domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku. Taktiež súd konštatuje, že nakoľko uznesením č.k. 6C/283/2013-19 zo dňa 17.12.2013 bola odložená vykonateľnosť sporného rozhodcovského rozsudku, žalovaný ani nemohol v zmysle ust. § 243d Exekučného poriadku podať v zákonom požadovanej lehote návrh na vykonanie exekúcie. A preto materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku nemožno pričítať žalovanému, nakoľko tento nemohol podať návrh na vykonanie exekúcie. Rovnako súd konštatuje, že v súčasnom štádiu konania nemožno posúdiť, či bola žaloba podaná dôvodne, nakoľko rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/283/2013 zo dňa 26.6.2015 bol v celom rozsahu zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/674/2015-228 zo dňa 26.8.2016, a preto súd nemôže vychádzať z jeho záverov. Taktiež pokiaľ sa žalobca ohľadne nároku na priznanie náhrady trov konania odvoláva na ním priložené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/186/2015, súd konštatuje, že sa s jeho závermi s poukazom na vyššie uvedené nestotožnil. Preto súd aplikoval v danej veci ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého by mal žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania. Nakoľko je však žalobca slabšou stranou v konaní, t.j. spotrebiteľom, a taktiež nakoľko dôvod, pre ktorý bola žaloba vzatá späť, nastal až po začatí konania, súd v týchto dvoch skutočnostiach vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.