

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/1450/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120384268
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120384268.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: PROFINT, spol. s r. o., v konkurze, IČO: 18 046 835, so sídlom: M. A. Beňovského 457/60, 922 03 Vrbové, za ktorého koná správca: JUDr. Nikoleta Zajko, nar: 20.5.1989, so sídlom: Veterná 43, 931 01 Šamorín, obaja právne zast.: DEDÁK & Partners, s. r. o., IČO: 50 735 764, so sídlom: Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto proti povinnému: N. C., T.: X.X.XXXX, H.: I.. Z.. H. XXX/XX, XXX XX D. o vymoženie 9.142,42 EUR s príslušenstvom vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Rácik, IČO: 42 164 320, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 11, 917 01 Trnava, pod č. exekúcie 358EX 692/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku proti povinnému z a s t a v u j e v celom rozsahu.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 9.142,42 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 21CoKR/11/2018 zo dňa 24.09.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 12.11.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 28.12.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Juraj Rácik, IČO: 42 164 320, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 11, 917 01 Trnava, ktorý vedie exekúciu pod č. exekúcie 358EX 692/20.

3. Súdny exekútor dňa 12.04.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie (v poradí prvý), ktorý tunajší súd uznesením sp. zn. 1Ek/1450/2020 zo dňa 26.07.2021 konajúci vyšší súdny úradník zamietol ako nedôvodný.

4. Dňa 06.09.2021 bolo súdu doručené písomné podanie povinného označené ako „Exekúcia sp.zn. 1Ek/1450/2020 Sťažnosť proti Uzneseniu zo dňa 26.07.2021“ datované dňom 27.08.2021 (ďalej v texte len ako „sťažnosť“). Súd v súvislosti s podanou sťažnosťou dňa 15.02.2022 postúpil podanie povinného, predmetom ktorého bolo postúpenie Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5Obdo/8/2021 zo dňa 02.02.2022, na základe ktorého bola odložená vykonateľnosť exekučného titulu, za účelom vykonania úkonov smerujúcich k odkladu exekúcie v zmysle ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, s tým, že o podanej sťažnosti bude súd rozhodovať po doručení právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci samej, keďže toto rozhodnutie môže mať vplyv na posúdenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 06.06.2022 bolo súdu doručené písomné podanie povereného súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že v prílohe zasiela Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým Najvyšší súd zrušil exekučný titul. Z tohto dôvodu navrhol súdny exekútor, aby súd zastavil exekúciu z dôvodu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. K podaniu poverený súdny exekútor priložil predmetné uznesenie Najvyššieho súdu SR.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. Podľa § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku: „V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku: „Rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.“

11. Súd má za preukázané, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5Obdo/8/2021 zo dňa 24.05.2022 Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave z 24. septembra 2019, č. k. 21CoKR/11/2018 - 468, v znení opravného uznesenia zo 14. septembra 2020, č. k. 21CoKR/11/2018 - 583, a vec vrátil Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie. Zrušením exekučného titulu stratil účinky vykonateľnosti, a preto na základe takého rozhodnutia nie je možné viesť exekúciu proti povinnému.

12. Súd dospel k záveru v súvislosti s dôkaznými prostriedkami, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný. Exekučný titul bol zrušený proti povinnému, a preto nie je možné viesť exekúciu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu proti povinnému vedenú u povereného súdneho exekútora zastavil podľa § 61 k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil, a to z dôvodu, že exekučný titul bol zrušený.

13. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

14. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 255 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Keďže súd zastavil exekúciu z dôvodu, že skutočnosti preukazujúce dôvod na zastavenie exekúcie súdu oznámil poverený súdny exekútor, súd o trovách oprávneného a povinného v súvislosti so zastavením exekúcie nerozhodoval.

19. Súd sa ďalej zaoberal aj trovami súdneho exekútora.

20. S poukazom na ust. § 35 ods. 1 tretia veta Exekučného poriadku: „Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

21. S poukazom na ust. § 196 Exekučného poriadku: „Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada hotových výdavkov ustanovených týmto zákonom.“

22. S poukazom na ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku: „Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.“

23. S poukazom na ust. § 197 ods. 2 Exekučného poriadku: „Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.“

24. S poukazom na ust. § 198 ods. 2 Exekučného poriadku: „Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.“

25. S poukazom na ust. § 199 Exekučného poriadku: „Výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“

26. S poukazom na ust. § 199c ods. 1 prvá veta, Exekučného poriadku: „Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.“

27. S poukazom na ust. § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávacía vyhláška“): „Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,-EUR.“

28. Súd konštatuje, že nespochybňuje právo oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Keďže dôvodom na zastavenie exekúcie bola skutočnosť, že oprávnený podal návrh na začatie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý bol Najvyšším súdom Slovenskej republiky zrušený, možno konštatovať, že dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať oprávnenému. Súd preto v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, zaviazal náhradou trov súdneho exekútora oprávneného.

29. O výške náhrady trov exekúcie súdneho exekútora rozhodol súd tak, že priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu paušálnych výdavkov. Súd prihladol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v §

197 Exekučného poriadku, že súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov patrí. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením, na základe druhého návrhu povinného na zastavenie exekúcie, preto súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu paušálnych výdavkov v rozsahu 100 %, v zmysle § 22 ods. 1 vykonávacej vyhlášky, teda vo výške 60,- EUR (výrok II.).

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.