

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202130
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202130.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXXX/XX, G., a otca: M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, Q. U., o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 30.05.2022 sa otec maloletého dieťaťa domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že okrem konania vedeného pod sp. zn. 19P/94/2022 prebieha na tunajšom súde aktuálne vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, uvedené v záhlaví tohto uznesenia, súdne konanie, ktoré začalo skôr ako toto konanie, a to konanie vedené pod sp. zn. 21P/67/2022, ktoré sa týka tiež úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Konanie vedené pod sp. zn. 21P/67/2022 bolo začaté dňa 03.05.2022 na návrh matky maloletého dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/67/2022-48 zo dňa 06.07.2022 tunajší súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti jeho matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty 11:30 hod. do nedele do 16:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa v stanovený čas prevezme v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke maloletého dieťaťa včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha iné konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to pod sp. zn. 21P/67/2022, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/94/2022, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 159 C.s.p. a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 19P/94/2022 pre prekážku litispendencie zastavil.

5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).