

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202008
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202008.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. v Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Q. - R. M. F., a T. L. . SR, trvale bytom Q. - R. M. F., o návrhu G. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja trvale bytom L., F. Y. č. X, na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť G. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, o maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/125/2016- 75 zo dňa 13.02.2018.

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou M. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. XX.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktoré výživné je povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom A., Q. ul. č. XX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/106/2021 - 28 zo dňa 26.08.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 9P /125/2016 -75 zo dňa 13.02.2018 v časti výroku o zverení maloletej M. a o výživnom pre maloletú M..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2021 sa navrhovatelia - G. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX., domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletou

M. rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/125/2016 - 75 zo dňa 13.02.2018. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že viac nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/100/2021.

2. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej ako „ÚPSVaR“), domáhal rozhodnutia, ktorým by súd nariadil nad maloletou M., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť s miestom výkonu v Centre pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX a súčasne zaviazal každého z rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Centra pre deti a rodiny A..

Zároveň sa daným návrhom navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil J. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloletú M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. a súčasne zaviazal každého z rodičov maloletej - C. L., nar. XX.XX.XXXX a T. L., nar. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletej M. každého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na účet Centra pre deti a rodiny A.. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh skutočnosťou, že maloletú M. je potrebné nevyhnutne umiestniť do centra pre deti a rodiny, nakoľko nie je nikto, kto by o maloletú prejavil záujem a chcel by zabezpečovať komplexnú starostlivosť o maloletú. Navrhovateľ uviedol, že dňa 16.08.2021 sa na Úrad práce, sociálnych, vecí a rodiny Malacky dostavili J. B. a G. B., ktorým bola maloletá M. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Malacky č. 9P/125/2016 - 75 zo dňa 13.02.2018, ktorí sa vyjadrili, že s maloletou M. majú narušenú vzťahovú väzbu a chceli by ukončiť náhradnú osobnú starostlivosť. Manželia B. sa počas pohovoru vyjadrili, že na Okresný súd Malacky podávali návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, avšak dňa 09.09.2021 odchádzajú do Nemecka, kde maloletá M. už brať nechcú. Navrhovateľ sa vyjadril, že maloletá M. bude v školskom roku 2021/2022 navštevovať šiesty ročník základnej školy, o maloletú neprejavuje záujem nikto z biologickej rodiny. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/106/2021.

3. Uznesením č. 8P/106/2021 - 28 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 19.11.2021, nariadil tunajší súd J. B. a G. B. odovzdať maloletú M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX. Predmetným uznesením zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletej Nely výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Uznesením 8P/100/2021 - 12 zo dňa 20.12.2021 tunajší súd spojil veci vedené pod číslom konania 8P/100/2021 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a 8P/106/2021 o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti do spoločného konania vedeného pod sp. zn. 8P/100/2021.

5. Navrhovatelia - J. B. a G. B. na pojednávaní dňa 07.07.2022 uviedli, že na svojom návrhu naďalej trvajú a žiadajú aby súd zrušil ich náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletou M..

6. Otec maloletej sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 07.07.2022 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne upovedomený dňa 01.06.2022 s poukazom na ustanovenie §112 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 07.07.2022 nedostavila napriek tomu, že bola o termíne pojednávania písomne upovedomená dňa 07.06.2022 s poukazom na ustanovenie §112 CSP, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP s poukazom na ustanovenie § 31 CMPvec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

8. ÚPSVR ako navrhovateľ uviedol, že na svojom návrhu trvá a žiada, aby súd nariadil nad maloletou M.ústavnú starostlivosť. Vyjadril sa, že maloletá je t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny A., kde je spokojná.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 07.07.2022 uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

10. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa so sociálnou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletej zo dňa 25.08.2021, záznamom o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa z Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 28.02.2022, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. k. 8P/106/2021, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/20/2014 zo dňa 25.09.2014, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/63/2015 zo

dňa 26.08.2015, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/55/2015 zo dňa 27.07.2017, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/125/2016 - 75 zo dňa 13.02.2018, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/20/2014 zo dňa 25.09.2014, právoplatným dňa 08.01.2015 bola maloletá M. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti L. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/63/2015 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 30.09.2015, bola zrušená spoločná pestúnska starostlivosť pestúnov L. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX a nad maloletou M. bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloletá bola umiestnená do Detského domova L., so sídlom L., W. ul. č. XX a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Nely výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/55/2015 zo dňa 27.07.2017, právoplatným dňa 04.10.2017, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletej M. rozhodol tak, že maloletú zveril do starostlivosti Detského domova L., so sídlom L., W. X a oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva rodičov, ktoré výživné boli povinní zasielať na účet Detského domova L., so sídlom L., W. ul. č. XX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/125/2016 - 75 zo dňa 13.02.2018, právoplatným dňa 04.04.2018, bola maloletá M. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. B., nar. XX.XX.XXXX. a J. B., nar. XX.XX.XXXX. Predmetným rozhodnutím boli obaja rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Uznesením č. 8P/106/2021 - 28 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 19.11.2021, nariadil tunajší súd J. B. a G. B., odovzdať maloletú M. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX. Predmetným uznesením zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

11. Matka maloletého dieťaťa sa t. č. zdržiava na neznámom mieste, o maloletú M. sa nezaujíma. Matka nie je evidovaná ako zamestnaná ani ako poberateľka dávky v nezamestnanosti.

12. Otec maloletého dieťaťa sa t. č. zdržiava na neznámom mieste, o maloletú M. sa nezaujíma. Otec nie je evidovaný ako zamestnaný ani ako poberateľ dávky v nezamestnanosti.

13. Maloletá M. je od 30.08.2021 umiestnená v Centre pre deti a rodiny A., v školskom roku 2021/2022 navštevovala Základnú školu B. L. v A.. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

14. Podľa § 45 ods. 1, vetra prvá, Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo
d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

24. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

25. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

26. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia, ktorým bola maloletá M. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, požiadali o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd túto zrušil a s ohľadom na skutočnosť, že biologickí rodičia o maloletú dlhodobo neprejavujú žiaden záujem, nariadil nad maloletou M. stavnú starostlivosť.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

33. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

34. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

36. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

38. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

39. Nakoľko nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov, súd zaviazal každého rodičov prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaplatené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne. Pri ustálení výšky výživného súd prihladal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a majetkové pomery matky a otca. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že otec aj matka sú pravdepodobne bezdomovci, nezdržiaujú sa na adrese svojho bydliska, nie sú evidovaní ako poberatelia žiadnej dávky a nie sú evidovaní ako zamestnaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové poverky a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné. Súd s poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil rodičom povinnosť určené výživné zasielať na účet Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX.

40. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

41. Súd vzhľadom k tomu, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou M. zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. 9P/125/2016 - 75 zo dňa 13.02.2018 v časti výroku o zverení maloletej M. a výživnom pre maloletú M.. Rovnako súd počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/106/2021 - 28 zo dňa 26.08.2021 ktorým nariadil navrhovateľom odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A., so sídlom A., Q. ul. č. XX a to vzhľadom k tomu, nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou odpadli skutočnosti, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno môžu účastníci podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.