

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200177
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200177.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U., právne zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 1.019,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 23,80 eur a u k l a d á prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 23,80 eur žalobcovi Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, na bankový účet číslo SK09 1100 0000 0026 2582 0024 s uvedením variabilného symbolu 6353407.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.1.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.019,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.019,74 eur od 21.12.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Po podaní žaloby, prv, než boli vo veci vykonané prvotné úkony, žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2022 navrhol pripustiť zmenu žalobcu v tomto konaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok v znení dodatkov s účinnosťou ku dňu 18.2.2022 svoju splatnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Mýtina 48 8, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníka. Súd uznesením sp. zn. 5Csp/8/2022-62 zo dňa 14.3.2022 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil do konania ako nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie bolo zaslané žalobcovi a žalovanému.

3. Dňa 24.4.2022 žalovaný doručil, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrenie k žalobe.

4. Uznesením č.k. 5Csp/8/2022-72 zo dňa 28.4.2022 vyzval súd žalobcu na doplnenie a spresnenie žaloby.

5. Dňa 1.7.2022 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil, vrátil krátený zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu žalobcovi a zároveň uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Súd pritom nezisťoval súhlas, resp. nesúhlas žalovaného, keďže na prípadný nesúhlas žalovaného sa, vzhľadom na štádium konania, v zmysle § 146 ods. 1 CSP neprihliada.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 251 trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V prejednávanej veci žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, možno teda konštatovať, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania. Avšak, ako už bolo uvedené, v danom prípade žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než bola žalovanému doručená žaloba a než by žalovaný bol súdom, v rámci prvotných procesných úkonov, vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný síce podal - po doručení mu uznesenia o zmene žalobcu - prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrenie k žalobe, avšak učinil tak bez toho, aby mu bola doručená žaloba a aby bol súdom vyzvaný na podanie takéhoto vyjadrenia, a preto súd považoval tento úkon žalovaného (vyjadrenie zo dňa 22.5.2022) za neodôvodnený a neúčelný. Z uvedeného dôvodu žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca zobral žalobu späť po tom, čo bol uznesením súdu sp. zn. 5Csp/8/2022-72 zo dňa 28.4.2022 vyzvaný na doplnenie a spresnenie žaloby. Vyjadrenie žalovaného mu nebolo zasielané.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal

rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 30,50 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 23,80 eur a uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.