

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., S. H. C. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., S. H. C. XXXX/XX a Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., toho času: Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, Trnava, P. O. Box 72/3D1, zastúpený JUDr. Klárou Decsiovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Radničná 4, IČO: 42 426 740, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.06.2022 domáhal zníženia výživného zo sumy 100 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Návrh odôvodňoval tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem. V súčasnosti absolvuje ochranné protitoxikomanické liečenie uložené súdom.

2. Matka mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal návrh zamietnuť. Matka mal. dieťaťa preukázala, že od posledného rozhodovania súdu sa zvýšili výdavky na mal. dieťa. To, že je otec vo výkone trestu si zapríčinil svojim vlastným správaním.

4. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 21.06.2022 a v odpovedi zo dňa 22.06.2022 oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pretože ho zastupuje advokát.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 2T/2/2021-170 zo dňa 01.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím KS v NR 2To/56/2021 dňa 13.10.2021, ktorým bol navrhovateľ uznaný vinným a odsúdený na trest odňatia slobody 4 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné.

5.2 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/101/2018, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 27.04.2018 sa navrhovateľka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, dieťa

žiadala zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 50 eur a upraviť styk na každý párny týždeň od piatka do nedele. Podaním zo dňa 30.06.2018 (č. I. 15) navrhovateľka doručila súdu návrh ohľadne výživného na výšku 120 eur mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 05.10.2018 mal súd preukázané, že matka trvala na zverení dieťaťa a určení výživného vo výške 120 eur mesačne od 01.05.2018. V tom čase mal dieťa navštevovalo materskú škôlku. Výdavky na mal. dieťa: strava 20 eur, školné 14 eur a jednorazové poplatky, hygienické potreby 6,60 eur, triedny fond 47 eur, bežné výdavky na stravu a oblečenie. Dieťa bývalo často choré, s čím boli zvýšené výdavky na lieky, dieťa navštevovalo alergiológičku každý pol rok, ako aj ortopéda. Matka bola na predĺženej materskej dovolenke a poberala rodinné prídavky na 2 deti, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť na I. E., nar. XX.XX.XXXX a výživné bolo určené 50 eur. Bývala v spoločnej domácnosti s deťmi a s matkou. Náklady na bývanie, nájomné 184 eur, elektrina 25,50 eur, plyn 25 eur, rozhlas a TV 5 eur, káblová TV 38 eur. Matka jej finančne pomáhala a uhrádzala náklady, nájomné, elektrinu a plyn. Otec súhlasil so zverením dieťaťa matke, navrhol určiť výživné vo výške 70 eur, kým nechodí do školy s tým, že dobrovoľne platil 50 eur. Bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere s čistým mesačným príjmom vo výške od 600 - 800 eur. Mal vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi R. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 110 eur, ktorý študoval na VŠ. Náklady na bývanie, podnájom 250 eur spolu so službami, splátka pôžičky 106 eur. Rodičia sa dohodli na výživnom vo výške 100 eur.

5.3 Listinné dôkazy ohľadne výdavkov matky: nájomné 212,31 eur, elektrina 26 eur, plyn 25 eur, RTVS 4,64 eur, internet 34,19 eur, pokladničný bol zo dňa 10.06.2022 o úhrade nákladov na smeti 96,56 eur, poplatok za hrobové miesto 17 eur, poistenie bytu 48,52 eur ročne.

5.4 Rozpis mesačných výdavkov na mal. dieťa: ošatenie 65 eur, strava doma 220 eur, hygienické potreby 40 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, výdavky v súvislosti so školou: obedy 25 eur, školské potreby 10 eur, ZRPŠ 3 eurá, krúžky 10 eur, družina 12 eur, školské výlety 10 eur, vreckové 10 eur, poplatok ZUŠ 60 eur/polrok, lieky pri bežných ochoreniach 15 eur, predpísané odborným lekárom 10 eur, hračky 20 eur, kredit 7 eur.

5.5 Potvrdenie z ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 06.07.2022, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľ nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.03.2020 do 13.07.2021.

5.6 Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky zo dňa 06.07.2022 mal súd preukázané, že v období od 01.05.2021 do 31.05.2022 bola vyplatená navrhovateľovi dávka v nezamestnanosti vo výške 254,10 eur.

5.6.1 Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky rovnako potvrdila, že navrhovateľ nepoberá dôchodkovú dávku. V období od 01.01.2021 do 31.05.2022 neboli navrhovateľovi vyplatené nemocenské dávky.

6. Právna zástupkyňa navrhovateľa upresnila, že na strane navrhovateľa nastala zmena pomerov, na základe ktorej žiada návrhu vyhovieť a výživné znížiť na minimálnu sumu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že od 02/2022 navrhovateľ nie je nemocensky poistený a je zaradený na protitoxikomanickú liečbu.

7. Matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že od posledného určenia výživného uplynula určitá doba, zvýšili sa výdavky a potreby mal. dieťaťa. Má ukončenú strednú školu s maturitou, gymnázium. Je zamestnaná od 06/2020 ako prevádzkový pracovník v MŠ na P. D.. Jej čistý mesačný príjem je podľa vlastného vyhlásenia 340 eur. Na mal. dieťa I. bolo zvýšené výživné v roku 2018 na sumu 120 eur, ktorá je riadne platená. Pracuje na polovičný úväzok preto, že mal. dieťa Q. je často choré a musí byť s ním doma. V riadnom pracovnom pomere bola zamestnaná pred narodením dieťaťa. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Od posledného pojednávania sa situácia ohľadne nákladov na bývanie zmenila, zvýšilo sa nájomné a mesačné úhrady: nájomné 212,31 eur, elektrina 26 eur, plyn 25 eur, RTVS 4,64 eur, internet 34,19 eur. Úhrada nákladov na smeti 96,56 eur/4 osoby, poistenie bytu 48,52 eur ročne. Tento mesiac vyplatila poplatok za hrobové miesto otca na 10 rokov 17 eur. Jej matka sa volá H. V., nar. XX.XX.XXXX a pobera dávkou vo výške do 450 eur. Mal. dieťa Q. od septembra nastúpi do 3. ročníka ZŠ G. P. Výdavky v súvislosti so školou: obedy 25 eur, školské potreby 10 eur, ZRPŠ 3 eurá, krúžky 10 eur, družina 12 eur, školské výlety 10 eur. Ďalšie výdavky: ošatenie 65 eur,

strava doma 220 eur, hygienické potreby 40 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, vreckové 10 eur. Dieťa navštevuje ZUŠ v odbore spev a klavír, poplatok ZUŠ 60 eur/polrok. Dieťa je evidované v alergiológickej aj ortopedickej ambulancii. V lete býva dieťa choré raz za mesiac, ale v zime každé 2 - 3 týždne, tak ako to vyplýva z vymeškaných hodín. Doplatok na lieky pri bežných ochoreniach 15 eur, predpísané odborným lekárom 10 eur. Okrem toho sú to výdavky na hračky 20 eur, kredit 7 eur. Od augusta 2021 si otec neplnil vyživovaciu povinnosť. Podala na neho trestné oznámenie a teraz v júli 2022 jej brat otca zaplatil výživné za mesiac august a september 2021. Zároveň podala návrh na exekúciu a žiadosť o výplatu náhradného výživného. Od júna 2022 dostala náhradné výživné vo výške 100 eur. Otec mal. dieťaťa má základné vzdelanie, urobil si autoškolu a zväračský kurz. Naposledy pracoval ako zvärač, mal príjem od 600 - 700 eur počas ich spolužitia. S dieťaťom bol v telefonickom kontakte.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov

tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

19. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavne zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti ku svojim deťom podľa kritérií uvedených v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom je povinnosťou súdu pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť na to, v akej miere sa stará každý z obidvoch rodičov o svoje dieťa, pričom tento podiel osobnej starostlivosti by mal byť vždy zohľadnený pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne v závislosti na veku a vyspelosti dieťaťa.

20. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a litery zákona si súd osvojil právny záver rezonujúci aktuálnou judikatúrou (obsiahnutý napr. aj v náleze Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. IV.ÚS1181/07 zo dňa 06.02.2008), v zmysle ktorého, ak sa zbavil rodič svojim úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR i čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad by viedol k absurdným dôsledkom, podľa ktorého by sa rodič úmyselnou trestnou činnosťou a následným výkonom väzby, či trestu odňatia slobody po právoplatnom odsúdení „zbavil“, resp. „mohol zbaviť“ vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. dieťaťu. Dieťa by nemalo byť postihnuté následkami chýb vlastných rodičov, i keď v mnohých prípadoch tomu nie je možné celkom zabrániť. Podľa názoru súdu skutočnosť, že rodič nedokáže zvládnuť rolu zodpovedného rodiča, ktorý by sa aspoň platením výživného (keď už ničím iným) podieľal na starostlivosti o dieťa, pričom do tejto situácie sa dostal svojim vlastným pričinením, nemôže znamenať vylúčenie tohto rodiča z výkonu všetkých jeho rodičovských povinností, ktoré mu v súvislosti s narodením vlastného dieťaťa vznikli. Bolo by v rozpore s princípmi morálky i spravodlivosti, keby rodič, ktorý vyvíja všetko svoje úsilie, aby zabezpečil starostlivosť o svoje dieťa a pracuje napr. i v ťažších pracovných podmienkach za minimálnu mzdu, bol v nevýhodnejšej pozícii ako rodič, ktorý sa dopúšťa protiprávnej činnosti, o to viac ak ide o úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru. Inými slovami spoločnosť by nemala dopustiť, aby niekto zo svojho protiprávneho konania profitoval v tom zmysle, že sa zbaví povinnosti, ktorá nemá len morálny rozmer ale je inkorporovaná expressis verbis v zákone. K argumentácii navrhovateľa, že momentálne je vo výkone trestu a žiadny príjem nemá, pretože sa podrobuje protitoxikomanickej ústavnej liečbe súd poznamenáva, že ak by navrhovateľ

viedol riadny usporiadaný život, jeho príjem by bol minimálne vo výške príjmu, ktorý dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu podľa vlastného vyhlásenia vo výške od 600 - 800 eur. Ak súd zoberie do úvahy vek, vzdelanie a zdravotný stav navrhovateľa, je nepochybné, že jeho príjem v čase rozhodovania súdu by bol minimálne vo výške minimálnej mzdy. Výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými povinnosťami, výdavkami a záväzkami navrhovateľa. Súd zdôrazňuje, že náklady na mal. dieťa sa zvýšili a budú zvyšovať vzhľadom na jeho vek, pohlavie a záujmy. Výdavky na mal. dieťa v čase posledného rozhodovania súdu boli približne vo výške 106 eur mesačne v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia, k čomu bolo potrebné pripočítať i alikvotnú časť nákladov na bývanie vo výške 70 eur, ako aj bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a náklady na lieky. Momentálne dieťa od septembra 2022 bude navštevovať 3. ročník základnej školy a nevyhnutné mesačné výdavky na mal. dieťa pozostávajú z výdavkov v súvislosti so školou: obedy 25 eur, školské potreby 10 eur, ZRPŠ 3 eurá, krúžky 10 eur, družina 12 eur, školské výlety 10 eur. Ďalšie výdavky: ošatenie 65 eur, strava doma 220 eur, hygienické potreby 40 eur, voľnočasové aktivity 50 eur, vreckové 10 eur. Dieťa navštevuje ZUŠ v odbore spev a klavír, poplatok ZUŠ 60 eur/polrok. Dieťa je evidované v alergiológickej aj ortopedickej ambulancii. V lete býva dieťa choré raz za mesiac, ale v zime každé 2 - 3 týždne, tak ako to vyplýva z vymeškaných hodín. Doplatočok na lieky pri bežných ochoreniach 15 eur, predpísané odborným lekárom 10 eur. Okrem toho sú to výdavky na hračky 20 eur, kredit 7 eur. K týmto výdavkom je potrebné rovnako pripočítať i alikvotnú zvýšenú časť nákladov na bývanie v sume 75 eur. Súd mal preukázané, že výdavky na mal. dieťa sa od posledného rozhodovania súdu zvýšili, i s poukazom do úvahy prichádzajúcu valorizačnú klauzulu. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal za preukázané, že zníženie výživného do úvahy neprichádza vzhľadom na úmyselné konanie navrhovateľa, ktorý si sám zapríčinil situáciu, v ktorej sa nachádza. Na základe týchto skutočností súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože mal za to, že nie je dôvodný.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).