

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010559
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010559.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/100/2016-81
IČS: 5916010559

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

L. I., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bydlisko v G.
G. č. XXXX, okres E., t.č. E., E.
č. XX, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 5P/10/2013-26 z 19.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.11.2013 a vykonateľnosť dňom 22.10.2013 pre bežné výživné, resp. dňom 09.12.2013 pre zameškané výživné, povinný počnúc od 14.02.2013 platiť výživné na jeho maloletú dcéru Z. X., nar. XX.XX.XXXX, po 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na bankový účet jej matky V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v G. X. č. XXX, okres E., túto vyživovaciu povinnosť si od 01.01.2013 až doteraz v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiaca august 2016, kedy mu bola súdnou exekúciou zo mzdy zrazená suma 84,35 eur a matke poukázaná suma 66,35 eur, okrem toho však na výživu dcéry ničím neprispel a ani o ňu neprejavoval záujem, čím za uvedené obdobie dlhuje V. X. výživné v celkovej sume 2.333,65 eur na jej bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v E. V. (Z. V.), keď výška výživného v období od 01.01.2013 do právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku bola obvinenému pre účely trestného konania určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku v sume 50,- eur mesačne,

pričom v žalovanom období nebol evidovaný ako sociálne odkázaná osoba a nepoberal ani dávky a príspevky v hmotnej núdzi, od 17.03.2015 do 31.03.2015 bol zamestnaný vo firme Jozef Furda,

IČO: 47890584, Bystrická cesta č. 173/3, Ružomberok, od 07.05.2015 do 02.06.2015 bol na dohodu o pracovnej činnosti zamestnaný vo firme STABAU-Slovakia, s.r.o., Sihelné č. 127, IČO: 45427933 a v čistom zarobil 34,34 eur, od 02.06.2015 do 31.07.2015 bol na pracovnú zmluvu zamestnaný vo firme P.J.M., s.r.o., Široké č. 595, IČO: 36501760, kde v čistom zarobil spolu 672,69 eur, potom tam príležitostne pracoval od 02.10.2015 do 31.12.2015 a od 19.05.2016 do 31.08.2016 na dohodu o pracovnej činnosti a od 22.10.2016 sa tam zamestnal opätovne na pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.04.2017 s minimálnou mzdou, od 21.09.2015 do 12.10.2015 a od 08.08.2016 do 23.08.2016 bol na pracovnú zmluvu zamestnaný vo firme LK-PARTNER, s.r.o., Radlinského č. 47/10, Dolný Kubín, IČO: 44479654, kde v čistom zarobil spolu 241,26 eur, zamestnávateľ s ním však skončil pracovný pomer, od 15.06.2016 do 27.06.2016 bol na pracovnú zmluvu zamestnaný vo firme ARBET, s.r.o., Veličná č. 305, IČO: 44346891, kde v čistom zarobil 143,53 eur, pričom tento pracovný pomer sám ukončil v skúšobnej dobe, od 02.06.2016 sa na dohodu o vykonaní práce zamestnal vo firme Skeletbau, s.r.o., Klincová č. 37, Bratislava, IČO: 47112417, odpracoval však len 8 hodín a viac už do práce nenastúpil, teda mal zamestnania a príjem na riadne platenie výživného, vedie sa proti nemu exekučné konanie, využíval platené telekomunikačné služby mobilného operátora 02 Slovakia, s.r.o. (Tesco Mobile) s dobíjaním kreditu, fajčí priemerne 20 cigariet denne a príležitostne požíva alkoholické nápoje,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť, vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 22.12.2016

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.