

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010045
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5416010045.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Milana Repáňa prejednal sťažnosť prokurátora a obvineného K. R. proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 9T/15/2016 z 15.8.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora a obvineného K. R. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 331 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste, uzavretej dňa 18.3.2016 medzi obvineným K. R. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

Svoje rozhodnutie v podstate prvostupňový súd odôvodnil tak, že dohodnutá právna kvalifikácia a tým aj druh a výmera trestu sú nezákonné. Predložený návrh dohody je následne ako celok zrejme neprimeraný v prospech obvineného. Poukázal, že pokiaľ ide o dohodnutú kvalifikáciu skutku podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., táto je chybná, nakoľko konanie obvineného smerovalo k spôsobeniu značnej škody, a tým k spáchaniu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Poukázal pritom na dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní. Vzhľadom na nesprávnu právnu kvalifikáciu potom považuje aj navrhovaný peňažný trest vo výmere 1.000,-Eur za neprimerane mierny a v rozpore so zákonom. Prokurátorovi vyčítal aj nesprávne použitie ustanovení o poľahčujúcich okolnostiach, ktoré podľa názoru prvostupňového súdu neboli naplnené.

Proti uzneseniu okresného súdu podali sťažnosť prokurátor a obvinený. Prokurátor sťažnosť odôvodnil tak, že nesúhlasí s názorom prvostupňového súdu o tom, že úmysel obvineného zjavne smeroval k spáchaniu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a k spôsobeniu značnej škody. Za jednoznačne preukázaný fakt považuje prokurátor, že v kúpnej zmluve obvinený uviedol kúpu rodinného domu v podiele 1. Je pravdou, že v samotnej zmluve sú nezrovnalosti, keď sa raz uvádza podiel 1 a potom podiel v celosti, ale odstránenie tejto nejasnosti v trestnom konaní nie je ani očakávateľné. Pokiaľ zmluvu pripravil sám obvinený, mohol urobiť chybu spočívajúcu v nesprávnom označení podielu. Keďže prokurátor dohodol s obvineným kvalifikáciu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., nemožno ani dohodnutý trest považovať za nezákonný. Za neopodstatnené považuje prokurátor aj námietky prvostupňového súdu ohľadom poľahčujúcich okolností. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obvinený odôvodnil sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že z dôkazov nachádzajúcich sa v spise je zrejme, že si kúpnu zmluvou do svojho výlučného vlastníctva prevádzal 1 z predmetných nehnuteľností a nie celok, ako konštatoval okresný súd. Nesúhlasí preto ani s výškou škody, ktorú uviedol prvostupňový súd. Taktiež sa nestotožňuje s námietkami prvostupňového súdu

ohľadom poľahčujúcich okolností, na ktoré prihliadal prokurátor. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na schválenie dohody o vine a treste.

Krajský súd na podklade podaných sťažností preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti boli podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenými subjektami, avšak tieto nie sú dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že prvostupňový súd vzhľadom na zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní postupoval správne, keď odmietol návrh dohody o vine a treste uvedený v napadnutom uznesení. Pokiaľ ide o samotnú kvalifikáciu skutku, táto je aj podľa názoru krajského súdu v súčasnom štádiu konania minimálne sporná. V tomto smere krajský súd poukazuje na dôkazy, ktoré uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd a ktoré aj podľa názoru krajského súdu spochybňujú kvalifikáciu skutku v zmysle § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Argumenty okresného súdu si krajský súd v tomto smere preto osvojil. Krajský súd sa nestotožnil so sťažnostnou námietkou prokurátora, že záver prvostupňového súdu týkajúci sa kvalifikácie skutku je neodôvodnený, právne neudržateľný a bez podpory iných dôkazov. Je nesporné, že samotná kúpna zmluva z 20.9.2015 je v čl. II. bod. 1. nejednoznačná. V tomto smere krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálny odbor z 2.11.2015 o prerušení katastrálneho konania za účelom odstránenia nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh. Jedným z dôvodov prerušenia katastrálneho konania bola aj zmätočnosť čl. II. bodu 1. kúpnej zmluvy z 20.9.2015, tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia katastrálneho úradu.

Aj zo zápisnice o výsluchu obvineného pred prokurátorom - čl. 119, vyplýva, že obvinený sa nesporne priznal ku skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia, ktorý sa však zjavne odlišuje od skutku uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, ku ktorému sa priznal obvinený taktiež zodpovedá kvalifikácii uvedenej prvostupňovým súdom. Aj toto vyjadrenie obvineného podľa názoru krajského súdu spochybňuje kvalifikáciu skutku uvedenú v návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste.

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku prokurátora a obvineného týkajúcu sa poľahčujúcej okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, krajský súd poznamenáva, že prejav obvineného v tomto smere je potrebné posudzovať najmä z pohľadu, aký význam má priznanie sa obvineného, vzhľadom na dôkaznú situáciu, teda či priznanie obvineného bude významným dôkazom na preukázanie jeho viny. Nepôjde o poľahčujúcu okolnosť, pokiaľ by sa obvinený priznal úplne formálne pod ťarchou iných usvedčujúcich dôkazov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu spochybňujúcim správnosť a kvalifikáciu skutku uvedeného v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, a ani podľa názoru krajského súdu v súčasnom štádiu konania nemožno považovať takúto kvalifikáciu za objektívne preukázanú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť prokurátora a obvineného K. R. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.