

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520010014.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

P. D. V. W. E. G. W. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom V.
XXX, okres Košice- okolie

je v i n n ý , ž e

- v katastri obce V., pri miestnom cintoríne dňa 08.08.2019 v čase okolo 11.00 hod. fyzicky napadol poškodeného Š. Z. a to tak, že po tom, čo pri poškodenom zastal osobným motorovým vozidlom zn. Ford, bordovej farby, nezisteného modelu a evidenčného čísla, z toho vystúpil a pristúpil k poškodenému, ktorého chytil ľavou rukou pod krk a pravou rukou ho udrel do oblasti nosa, čím mu takto podľa znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia spôsobil zranenia a to zlomeninu nosovým kostí a pomliaždenie tváre s dobou liečenia 22 dní,
t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,
t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,
- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn: 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020, právoplatný dňa 15.12.2020 na trest odňatia

slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. D., svedkov Š.C. Z., O. Ž., L. D., E. T., K. M., oboznámením so znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Obžalovaný P. D. v prípravnom konaní uviedol, že skutok sa nestal a bol celý čas doma, čo mu môže dosvedčiť jeho manželka a jeho kamarát E. T..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že v deň skutku bol celý čas doma. Nepamätal si, ale ktorý to bol deň, a ani čo v ten deň doma robil, bol u nich kamarát T. a manželka obžalovaného a celý deň sa z domu nepohol.

Obžalovaný tvrdil, že poškodený ho z tejto udalosti obviňuje preto, pretože ho platí pán Ž., ktorý im dal odpojiť elektromer a kompletne ho ukradnúť.

Poškodený Š. Z. vypovedal, že dňa 8.8.2019 v čase okolo 11.00 hod., keď išiel pešo z letiska za obcou Bidovce na obed so svojim kolegom K. M., zastalo pri nich auto Ford bordovej farby, z ktorého vystúpil P. D. a povedal mu, prečo mu vytiahol zo zeme elektrický rozvádzač na jeho pozemku. Následne ho chytil ľavou rukou pod krk a druhou ho udrel do nosa v dôsledku čoho sa mu hneď pustila z nosa krv a mal nos nakrivo. Volal si sanitku a tá ho odviezla do nemocnice kde bolo zistené, že má zlomený nos. Ďalej poškodený ozrejmil, že jeho šéf O. Ž. odkúpil od P. D. časť jeho pozemku a asi pred 2 týždňami mu prikázal, aby napojil elektrický kábel. Poškodený to D. povedal, že tak učinil na príkaz svojho šéfa, ale on mu povedal, že ho to nezaujíma.

Vo svojej druhej výpovedi poškodený vypovedal zhodne, zhodne uviedol, že jednou rukou ho D. chytil pod krk a voľnou rukou ho udrel do nosa. Doplnil, že v aute sedela aj manželka obžalovaného a to na zadnom sedadle, mala na rukách ich dieťa a celý incident okrem svedka M., videla aj ona.

Na hlavnom pojednávaní poškodený potvrdil, že keď išiel s kolegom M. po ceste niekedy pred obedom, zastalo auto, z neho vystúpil P. D. a povedal mu, prečo vytiahol antoník zo zeme /antoník-elektrický rozvádzač/, chytil ho pod krk a dal mu spak ruky, nastúpil do vozidla a odišiel preč. Svedok nevie prečo to obžalovaný urobil, nemal s ním pred tým žiadne nehody, obžalovaný bol na vozidle Ford bordovej farby, ľavou rukou ho chytil a pravou udrel do nosa, hneď sa mu pustila krv. Poškodený uviedol, že obžalovaného pozná, nemali žiadne problémy, myslí si, že ho udrel preto, lebo vedúci poškodeného -pán Ž. kúpil od P. D. pozemok a poškodený na pokyn vedúceho zobral z toho pozemku plechovú elektrickú skriňu a odniesol do garáže pána Ž.M., pričom P. D. býva na susednom pozemku, bol doma a videl to.

Svedok K. M. vypovedal v prípravnom konaní, že dňa 8.8.2019 okolo 11.00 hod. išiel so svojim kolegom Š. Z. na obed, pešo po štátnej ceste, po krajnici. V blízkosti cintorína pri nich zastavilo vozidlo bordovej farby, vystúpil z neho štíhly vyšší muž, chytil Š. Z. jednou rukou pod krk a opýtal sa, prečo z jeho pozemku odpojil elektrinu. Z. mu povedal, že mu to nariadil jeho nadriadený, ale ten muž ho udrel rukou do nosa a následne odišiel preč. Š. Z. sa hneď na to pustila z nosa krv a hovoril mu, že je mu zle, preto si volal sanitku. Svedok počas incidentu nerobil nič, nechápal, čo sa deje.

Vo svojej druhej výpovedi svedok potvrdil, že neznámy muž po vystúpení z bordového auta, poškodeného Š. Z. udrel pravou rukou do oblasti nosa, ktorý zostal na krivo. Tiež uviedol, že na miesta napadnutia bola aj nejaká žena, ktorá najskôr sedela v aute, ale potom vystúpila aj ona a ťahala toho muža preč. Svedok bol v šoku, nevedel čo má robiť, detaily si už nepamätal.

Na hlavnom pojednávaní svedok M. vypovedal, že presný dátum si už nepamätá, ale niekedy okolo obeda keď išli so Š. Z. z obeda, pri nich zastalo tmavočervené vozidlo, z ktorého vystúpil pán a začal kričať na Š. Z., ako si mohol dovoliť odpojiť mu elektrický rozvádzač, v tom ho pán chytil pod krkom a pravou rukou ho udrel do tváre. Následne vystúpila z vozidla pani asi manželka a chcela uklidniť situáciu, pán nasadol do auta a odišiel. Svedok videl, že Š. Z. je zranený, išli na políciu, kde povedali,

že potrebuje mať najprv lekárske ošetrovanie, potom začal kolabovať, preto svedok zavolať záchranku, ktorá ho odviezla.

Svedok na hlavnom pojednávaní na výzvu súdu názorne ukázal, akým spôsobom bol poškodený napadnutý a to tak, že útočník ho chytil ľavou rukou pod krkom a pravou ho udrhel päšťou do oblasti tváre, útok smeroval niekde medzi líce a nos, pretože poškodený mal zlomený nos, hneď sa mu pustila krv.

Na hlavnom pojednávaní svedok M. bezpečne opoznal ako útočníka obžalovaného P. D., pamätá si ho. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaného predtým nepoznal, s poškodeným v čase napadnutia pracovali asi 3 týždne pre jednu firmu, boli kolegovia, odkedy spolu nepracujú, nestretávajú sa a nie sú v kontakte.

Svedkyňa L. D., manželka obžalovaného uviedla, že dňa 8.8.2019 bol jej manžel celý deň doma a bol tam aj ich kamarát E. T., ktorý prišiel okolo 9.00 hod. a odišiel okolo 17.00 hod. a počas toho jej manžel nikam neodišiel.

Svedkyňa L. D. na hlavnom pojednávaní na svojej výpovedi zotrvala, celý deň bol u nich kamarát T., nepamätá sa, čo presne robili. Na otázku súdu, kde sedáva v aute uviedla, že s malou dcérou vzadu. Zároveň uviedla, že podľa nej sa pán Ž. snaží, aby sa z pozemku odsťahovali a zaplatil Š. Z., aby to povedal na jej manžela.

Svedok E. T. na polícii uviedol, že v ten deň, kedy mal byť napadnutý Š. Z. bol u D. doma a bola tam aj jeho manželka, bol tam od rána, do večera.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne.

Svedok O. Ž., ktorého súd predvolal na hlavné pojednávanie vypovedal, že počul o tom, že pán D. mal napadnúť pána Z., oboch pozná. Je pravdou, že dal pokyn Š. Z. - svojmu zamestnancovi, aby odstránil z pozemku, ktorý kúpil vedľa P. D. elektrickú skrinku - antonika, pretože menil rozvodovú skriňu, jedná sa o pozemok svedka Ž.M..

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva záver, že poškodenému Š. Z. bola dňa 8.8.2019 spôsobená zlomenina nosových kostí a pomliaždenie tváre, tieto zranenia boli spôsobené priamym násilím pôsobiacim silou väčšej intenzity, pričom mohlo ísť o poranenie jedným úderom a mohlo ísť o úder rukou a to päšťou alebo otvorenou dlaňou, čo je v súlade s výpoveďou poškodeného. Obvyklá doba liečby a práceneschopnosti pre obdobné poranenia trvá dva až tri týždne, u poškodeného trvala 22 dní, čo je doba adekvátne. Z medicínskeho hľadiska išlo o poranenie ľahkého charakteru.

Z lekárskej správy zo dňa 8.8.2019 vyplýva, že v uvedený deň bol ošetrovaný Š. Z., ktorý uviedol, že bol napadnutý známou osobou a utrpel zlomeninu nosa a pomliaždenia tváre.

Po vykonaní dokazovania súd uznal obžalovaného P. D. za vinného zo žalovaných skutkov, rozhodol rozsudkom a uložil obžalovanému P. D. súhrnný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn.: 1T/89/2020 zo dňa 11.11.2020.

Krajský súd Košice na neverejnom zasadnutí uznesením sp.zn.: 7To/17/2022 zo dňa 24.3.2022, rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice-okolie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd uložil okresnému súdu, aby po vrátení veci doplnil dokazovanie obsahom trestných spisov Okresného súdu Humenné sp.zn.: 1T/89/2020 a Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.: 5T/139/2020 a vzhľadom na odstup času vykonal aktívne kroky smerujúce k osobnému výsluchu svedka K. M..

Okresný súd v intenciách pokynov krajského súdu oboznámil na hlavnom pojednávaní podstatné časti pripojených spisov: OS Humenné sp.zn.: 1T/89/2020 a OS Košice-okolie sp.zn.: 5T/139/2020 a zároveň oboznámil na hlavnom pojednávaní uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn.: 6Tp/20/2022 zo dňa 27.5.2022 o vzatí obvineného D. do väzby, ktoré je aj súčasťou spisového materiálu.

Zároveň súd zabezpečil na hlavné pojednávanie aj svedka M., ktorý sa vrátil do svojho bydliska a vypočul ho na hlavnom pojednávaní (č.l. 4 rozsudku).

Na základe takto vykonaného dokazovania rešpektujúc pokyny Krajského súdu Košice a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne a to v prospech aj neprospech obžalovaného súd dospel k rovnakému záveru, že skutok sa stal, a že sa ho dopustil obžalovaný P. D. a svojim konaním tak naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 Tr. zákona tým, že na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tak, že napadol iného, pričom konal v priamom úmysle ako osoba plne trestne zodpovedná.

Obžalovaný tvrdil, že je nevinný, v deň skutku bol celý deň doma a to aj s manželkou a kamarátom E. T.. Nevedia, ktorý to bol deň, ani čo konkrétne robili. Podľa obžalovaného pán Ž. kázal Š. Z., aby to na obžalovaného povedal, dokonca manželka obžalovaného uviedla, že mal za to zaplatené. Po tom, čo tieto tvrdenia svedok O. Ž. na hlavnom pojednávaní jednoznačne poprel, sa obžalovaný vyjadril, „vynechajme toho svedka z toho vonku.“

Výpovede obžalovaného súd považuje za účelové, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Súd neuveril ani tvrdeniam manželky obžalovaného a kamaráta, ktorý sa všeobecne vyjadroval, že „v ten deň kedy mal byť Š. Z. napadnutý“ boli všetci doma u obžalovaného. V neprospech obžalovaného existuje rad usvedčujúcich dôkazov, ktoré do seba zapadajú, sú vo vzájomnom súvisi a tvoria jednotný celok a napovedajú aj o motíve konania obžalovaného.

Poškodený Š. Z. od počiatku, v troch výpovediach vypovedal rovnako. Zhodne uviedol čas, miesto aj spôsob, akým ho mal P. D., ktorého pozná, napadnúť. To, že obžalovaný poškodenému mal pred napadnutím povedať, že „prečo mu zobral z pozemku antoníka“ má logické vysvetlenie - pretože sa tak skutočne stalo, navyac tieto slová potvrdil aj svedok K. M. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní.

Obžalovaný ako vyplynulo z dokazovania vlastní OMV Ford bordovej farby a jeho manželka sedáva obvykle vzadu s malou dcérou.

Zranenie poškodeného vzniklo presne tak, ako ho poškodený popísal vo svojej výpovedi, pričom jeho výpoveď korešponduje zo závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, pričom aj pri vyšetroaní poškodený uviedol, že bol napadnutý známou osobou.

Poškodený sa vyjadril, že obžalovaného pozná aj keď sa nestretávajú, dokonca s ním pracoval jeho brat a nikdy nemali žiadne spory.

Súd teda nevidí dôvod, prečo by poškodený nepravdivo označil práve obžalovaného za páchatel'a ak by ním skutočne nebol.

Svedok M. obžalovaného nepozná, poškodeného pozná ako kolegu z práce. Svedok M. opakovane vo svojej výpovedi vypovedal zhodne a potvrdil tak verziu poškodeného. To, že v druhej výpovedi na polícii uviedol iný čas útoku /nie 11.00 hod., ale 13.00 hod./ je irelevantné, pretože sa vyjadril opakovane vo svojich výpovediach, že bol z toho v šoku, nečakal to a nevedel ako mal reagovať. Pokiaľ sa jedná o fakty a okolnosti za akých sa mal skutok stať a to najmä spôsob útoku muža, ktorý vystúpil z bordového vozidla a udrel poškodeného pravou rukou do oblasti nosa, na svojej výpovedi zotrval pri všetkých výsluchoch, svoje výpovede nemenil a najmä sa jedná o svedka, ktorý je nezaujatý, nakoľko nemá bližší vzťah ani k obžalovanému, ani k poškodenému.

Aj na hlavnom pojednávaní svedok M. jednoznačne usvedčil obžalovaného P. D. zo spáchaného skutku a jednoznačne uviedol, že to bol práve on, kto zaútočil na poškodeného Z., pamätá si ho a na hlavnom pojednávaní ho poznal.

Motívom konania obžalovaného, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania bolo to, že poškodený Z. odstránil z pozemku svedka Ž., /ktorý predtým patril obžalovanému D. elektrický rozvádzač a obžalovaný ho pritom videl. Poškodený tak ale konal na pokyn svojho nadriadeného, svedka Ž., ktorý predmetný pozemok kúpil.

Z odpisu registra trestov a pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný P. D. bol doposiaľ 5 krát právoplatne odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T89/2020 zo dňa 11.11.2020, právoplatný dňa 15.12.2020, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Konanie prebiehajúce na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn.: 5T/139/2020 nebolo v čase vyhlásenia rozsudku skončené.

Za rôzne priestupky bol obžalovaný P. D. postihnutý 18 krát.

Keďže teraz posudzovaného skutku sa obžalovaný P. D. dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin súd obžalovanému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody podľa zásad ukladania úhrnného trestu v primeranej výške a trest uložený mu vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, zrušil.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti odsúdený a že spáchal viac trestných činov, preto postupoval v súlade s ust. § 38 ods.4 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu prísnejšej zákonom stanovenej trestnej sadzby žalovaného prečinu o jednu tretinu.

Keďže pred spáchaním posudzovaného skutku obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest bude podľa súdu pre obžalovaného dostatočným poučením a zároveň splní aj generálnu prevenciu.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko poškodený, aj keď si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas na hlavnom pojednávaní prehlásil, že si nárok na náhradu škody neuplatňuje.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.