

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoE/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Mruškovičová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515202185.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a sudkýň JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiašovej v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zast. Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti povinnej: T. B., bytom M., o vymoženie XXX,XX EUR s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Er/265/2015 - 29 zo dňa 7. marca 2016 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie a exekučné konanie zastavuj e.

N e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov exekučné konania.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom mal byť rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 19199/09 zo dňa 1.12.2009. pričom lustráciou zistil, že pod sp. zn. 2Er/55/2010 sa na tamomšom súde viedlo exekučné konanie vo veci tých istých účastníkov na základe toho istého exekučného titulu a toto konanie bolo zastavené pre neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, ktorá bola podkladom pre konanie rozhodcovského súdu, pričom rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Po tomto konštatovaní zistil, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere zo dňa 18.02.2008, pričom preskúmal rozhodcovskú doložku vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru a s poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dospel súd prvej inštancie k záveru, že rozhodcovská doložka ako súčasť všeobecných obchodných podmienok spotrebiteľskej formulárovej zmluvy je neprimeranou zmluvnou podmienkou a je neplatná, teda vo veci rozhodol orgán, ktorý na to nemal právomoc, a preto rozhodcovský rozsudok vydaný na jej základe nie je vykonateľný.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na tú skutočnosť, že exekučný súd prekročil preskúmvaciu právomoc danú mu zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Súd nemôže skúmať samotné rozhodcovské konanie, musí sa obmedziť len na výrok exekučného titulu. V inej časti uviedol, že súd nemôže zaujímať právne stanoviská a úvahy k výroku exekučného titulu a musí sa obmedziť len na skutkovo zjavné dôvody. Exekučný súd svojím postupom nahrádzal konanie o žalobách o zrušenie rozhodcovských rozsudkov v zmysle § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní,

čo je v rozpore s obsahom a účelom tohto zákona. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v niektorých prípadoch v rámci všeobecných podmienok, ktoré sú pre zmluvné strany záväzné. Exekučný titul tak bol vydaný orgánom v konaní podľa osobitného predpisu, na čom sa strany zmluvy dohodli, navyše doložka umožňovala spotrebiteľovi uplatniť svoje práva aj pred všeobecným súdom.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), viazaný rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, ale je potrebné napadnuté uznesenie zmeniť.

4. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, Exekučný poriadok (ďalej len EP) Exekučné konanie sa začína na návrh.

5. Podľa § 36 ods. 2 EP Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44).

6. Podľa § 44 ods. 1 EP exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 44 ods. 2 EP súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

8. Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

9. Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

10. Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. V predmetnej veci oprávnený spísal u súdneho exekútora dňa 16.3.2015 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na základe exekučného titulu, ktorým mal byť rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská sp. zn. SR 19199/09 zo dňa 1.12.2009.

13. Dňa 12.5.2015 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že vo veci ním skôr vedenej pod sp. zn. 2Er/55/2010, ktorej účastníkmi boli tí istí účastníci konania ako v tomto konaní a exekučným titulom bol ten istý rozhodcovský rozsudok, uznesením exekučné konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu zapríčineného neplatnosťou rozhodcovskej doložky, ktorá mala založiť jeho právomoc.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že túto skutočnosť mal súd prvej inštancie právne vyhodnotiť tak, že mal exekučné konanie zastaviť.

16. Z priloženého spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 2Er/55/2010 vyplýva, že účastníkmi exekučného konania boli tí istí účastníci, ako v teraz prejednávanej veci 4Er/265/2015 a exekučným titulom bol ten istý rozhodcovský rozsudok spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom v Bratislave sp. zn. SR 19199/09 zo dňa 01.12.2009.

17. Zásada ne bis in idem je jedným zo základných princípov všeobecne uplatňovaným v procesnom práve ktorý bráni tomu, aby súd rozhodoval dvakrát o tej istej veci a ktorá predstavuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť.

18. Občiansky súdny poriadok tento princíp zakotvil do § 159 ods. 3, podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

19. Prekážka res iudicata sa vzťahuje aj na exekučné konanie..

20. Keďže súd prvej inštancie už raz v tej istej veci uznesením (č.k. 2Er/55/2010-15 zo dňa 12.7.2010 v spojení s uznesením Krajského súd v Prešove č.k. 3CoE/86/2010- 29 zo dňa 12.11.2011) právoplatne rozhodol, nemôže o nej rozhodnúť znova.

21. Z uvedených dôvodov, keďže neboli splnené podmienky pre potvrdenie (§387 CSP) ani pre zrušenie (§389 ods. 1 CSP) uznesenia, odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP a s použitím § 230 CSP (podľa ktorého ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova) a § 161 ods. 1, 2 CSP (podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví) exekučné konanie zastavil.

22. Súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie, lebo nekonal v tejto veci v súlade s § 3 a § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorých bolo jeho povinnosťou bezodkladne po tom, čo mu bol predložený takýto návrh na vykonanie exekúcie, podať z vyššie uvedených dôvodov (ako exekútor pôsobil aj v zmienenom predchádzajúcom exekučnom konaní) návrh na zastavenie exekučného konania.

23. O trovách exekučného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Oprávnená nebola v exekučnom konaní úspešná, právo na náhradu trov konania nemá, povinnej trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, a rovnako rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože oprávnená nebola v odvolacom konaní úspešná, právo na náhradu trov konania nemá, a povinnej trovy odvolacieho konania nevznikli.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).