

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115217479
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115217479.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti žalovanej I. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. Lehota XX, I., štátna príslušnosť SR, právne zastúpenej N.. D. X., advokátom, R. XX, U., o zaplatenie X.XXX,XX J. s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa XX.X.XXXX požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu X.XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy X.XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa XX.X.XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške XX,XX %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 600 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, preto žalobca vystavil ku dňu XX.X.XXXX kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.622,31 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 15.6.2015. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá navrhla zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20C 291/2015-26 zo dňa 19.10.2015 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o

3. Na výzvu súdu na doplnenie žaloby reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 3.12.2015. Uviedol v ňom, že žalovaná 17.5.2010 vyplnila Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Žolík, pričom v zmysle obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa 19.5.2010, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca 600 Eur čerpala odo dňa 18.6.2010 do 10.3.2012 celkovú sumu 707,81 Eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavovalo 19 platieb po 20 Eur v dňoch 6.7.2010, 6.8.2010, 6.9.2010, 11.10.2010, 5.11.2010, 6.12.2010, 7.1.2011, 6.4.2011, 6.5.2011, 6.6.2011, 6.7.2011, 6.8.2011, 7.9.2011, 6.10.2011, 11.11.2011, 10.12.2011, 11.1.2012, 21.2.2012, 6.3.2012 a dňa 7.3.2011 sumu 40 Eur, t.j. spolu uhradila žalovaná sumu 420 Eur. Žalovaná suma 1.622,31 Eur pozostáva z istiny vo výške 598,32 Eur, štandardného úroku vo výške 724,08 Eur, sankčného úroku vo výške 168,82 Eur a poplatkov vo výške 131,09 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 7.12.2016. S podanou žalobou nesúhlasila. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyžadované ust. § 4 ods. 2 písm. g/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa poskytnutý úver považuje podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázala na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v konaní, pretože žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ - banka doručil žalovanej pred postúpením pohľadávky písomnú výzvu banky na splnenie peňažného dlhu zo zmluvy o úvere, čo je podmienkou platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Poukázala na judikatúru súdov v obdobných veciach.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Nedostavila sa ani žalovaná, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca, žalovaná nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík, obchodných podmienok pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding účinných od 1.12.2009 (ďalej len „obchodné podmienky“), výpisu z pôžičkovej karty Žolík, písomných podaní žalobcu zo dňa 3.12.2015, 29.11.2016, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 31.8.2015, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015, identifikácie postúpenej pohľadávky, vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 2.8.2012, písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa 7.12.2016, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z fotokópie Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty F. č. XXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že v bode V. je výška úverového rámca uvedená v sume X.XXX Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 35 Eur, výška úrokovej sadzby a iné náležitosti v žiadosti uvedené nie sú. V záverečnom ustanovení časti VII. žiadosti je uvedené Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Žiadosť bola žalovanou podpísaná dňa 17.5.2010 v Trenčíne. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 19.5.2010 a miestom v Poprade.

8. Podľa čl. 1 obchodných podmienok sa kartou rozumie kreditná platobná karta vydávaná bankou (VÚB, a.s.) v spolupráci so správcom (Consumer finance holding, a.s.) ako platobný prostriedok, ktorým držiteľ karty vykonáva platobné operácie na ťarchu kartového účtu do výšky nevyčerpaného úverového rámca. Podľa čl. II bod 2 obchodných podmienok Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a/alebo zaslaním jedného

vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky.

9. Súd z výpisu z pôžičkovej karty F. (výpis z kreditnej platobnej karty D., a.s.) ku dňu XX.X.XXXX za zúčtovacie obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX zistil, že žalovaná z úverového rámca XXX J. vyčerpala spolu sumu XXX,XX J. (posledné čerpanie v sume XX J. je zo dňa XX.X.XXXX), a žalovaná žalobcovi uhradila spolu sumu XXX J. XX platbami po XX J. v dňoch X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, XX.XX.XXXX, X.XX.XXXX, X.XX.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, X.X.XXXX a dňa X.X.XXXX sumu XX Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške X,XX % p.m. / XX,XX % p.a., sankčná úroková sadzba X,XX % a výška štandardnej splátky XX J., deň splatnosti XX.X.XXXX, úverový rámec XXX Eur.

10. VÚB, a.s. v zastúpení Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa X.X.XXXX adresovaným žalovanej vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku XXX,XX J. zo zmluvy č. XXXXXXXXX kreditná karta žolík a zároveň banka vyzvala žalovanú na úhradu vyčísleného dlžného zostatku do 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia na označený účet. Podľa doručienky bol uvedený list žalovanej doručený dňa X.X.XXXX.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 a identifikácie postúpenej pohľadávky bolo zistené, že na základe tejto zmluvy žalobca pohľadávku proti žalovanej titulom predmetnej pôžičky nadobudol od VÚB.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní sa pridržal písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa 7.12.2016 a poukázal na to, že pohľadávka žalobcu by mala byť aj premlčaná, keďže žalobca sa svojho práva mohol prvýkrát domáhať na súde už v roku 2012, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátky úveru.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014 Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavý účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, pretože pohľadávku voči žalovanej nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe

zmluvy o postúpení pohľadávky, s tým, že pred tým vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie dlhu zo zmluvy vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 2.8.2012, ktorá bola doručená žalovanej dňa 7.8.2012, a žalovaná bola v omeškani presahujúcom 90 dní.

15. Z označenia žalovanej v žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík je zrejmé, že žalovaná pri podávaní žiadosti o revolvingový úver adresovanej VÚB, a.s. nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu VÚB, a.s. za ktorého konal Consumer Finance Holding, a.s. na základe plnomocenstva, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje úvery, vyhodnotil súd žiadosť žalovanej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu (žiadosť o úver bola doručená adresátovi dňa 19.5.2010) ktorý zákon v § 4 ods. 1 stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ide o kogentné ustanovenie zákona, od ktorého sa nemožno odchyliť. Proces kreovania zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu je vymedzený v ustanoveniach § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. V žiadosti o poskytnutie úveru bol uvedený úverový rámec vo výške 1.050 Eur a výška štandardnej mesačnej splátky 35 Eur. Z výpisu z pôžičkovej karty však jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s. návrh žalovanej v celom rozsahu neakceptoval, ale schválil jej úverový rámec nižší, a to 600 Eur s inou výškou mesačnej splátky, a to 20 Eur. V žiadosti sa nenachádza ani dojednanie strán o výške úroku z úveru, ktorý mala platiť žalovaná z poskytnutých peňažných prostriedkov, pričom úrok z úveru patrí medzi podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka ale aj v zmysle § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z., a bez dojednávania strán o tejto podstatnej náležitosti je zmluva neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žiadna zo strán netvrdila, žeby banka schválila žalovanej v zmysle písomnej žiadosti úverový rámec 1.050 Eur s mesačnou štandardnou splátkou 35 Eur a následne došlo k dohode strán o zmene úverového rámca a štandardnej splátky. Tam, kde zákon predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu (podstatných náležitostiach) v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu návrhu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Nebolo preukázané, žeby žalovaná ako dlžník v písomnej forme navrhla uzavretie zmluvy o úvere na poskytnutie úveru 600 Eur s mesačnou splátkou 20 Eur a ani to, žeby právny predchodca žalobcu ako veriteľ prijal tento návrh v písomnej forme vyžadovanej podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Zmluvné dojednania v čl. II bod 2, bod 4 obchodných podmienok upravujúce uzatvorenie zmluvy o úvere ani nepočítajú s tým, žeby banka od žalovanej vyžadovala písomné potvrdenie, písomný súhlas so základnými podmienkami poskytnutia úveru v znení ako ich schválila banka. Tieto ustanovenie obchodných podmienok však nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa týchto ustanovení je v rozpore s ustanoveniami § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. V prípade absencie písomnej dohody zmluvných strán na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, medzi ktoré patrí aj výška úverového rámca (§ 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z.), výška mesačnej splátky úveru (§ 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.), výška úrokovej sadzby (§ 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z.z. nemohla byť zmluva uzavretá platne, pre rozpor s týmito zákonnými ustanoveniami. Žalobcovi tak vzniklo právo podľa § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie plnenia poskytnutého žalovanej na základe tejto zmluvy, ktoré predstavuje v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie. Žalobcovi nevzniklo právo domáhať sa od žalovanej zaplataenia poplatkov, úrokov, ktoré majú právny základ v zmluve, ktorá nebola uzavretá platne. Z tvrdení žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 3.12.2015, a z predloženého výpisu z kreditnej karty mal súd za preukázané, že žalovaná čerpala od 18.6.2010 do 10.3.2012 úver spolu vo výške 707,81 Eur , pričom žalovaná právnenmu predchodcovi žalobcu uhradila celkovo sumu 420 Eur a dlh žalovanej ku dňu podania žaloby na súd predstavoval 287,81 Eur.

16. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Námietku premlčania uplatneného práva vzniesla aj žalovaná. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a

zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu a objektívnu trojročnú premlčaciu dobu. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Plnenia bez právneho dôvodu boli zo strany VÚB, a.s. žalovanej vyplatené od 18.6.2010 do 10.3.2012, posledné plnenie zo dňa 10.3.2012 v sume 1,08 Eur, a od nasledujúceho dňa po vyplatení plnenia, začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá plynula bez prerušenia, a ohľadom posledného vyplateného plnenia uplynula dňa 11.3.2015, a teda pred týmto dátumom uplynula premlčacia doba ohľadom skôr vyplatených plnení. Právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu až dňa 31.7.2015, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je potom v celom rozsahu premlčané. Premlčané právo nemožno priznať, a preto súd žalobu zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Úspešná žalovaný má podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania. Preto súd výrokom II. vyslovil, že žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.