

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205842
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414205842.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobkyne: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. M. Č..XX, zastúpená advokátom JUDr. Viktorom Šurkom, so sídlom Žiar nad Hronom, SNP 120 proti žalovanej: E. V., nar. X.XX.XXXX, bytom Prestavky č. 210, zastúpená Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom v Žiari nad Hronom, A. Hlinku 736/3, pracovisko Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 4, IČO: 47 235 926 konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Mgr. Adriana Líšku, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu žalovanej na zaplatenie investícií do nehnuteľností, zapísaných na LV č.XXX, k.ú. L. M., vo výške 9.007,82 € **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1.Súd o návrhu žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C 83/2014 zo dňa 30.6.2016 tak, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. L. M., rodinný dom č.s. 65, CKN parc.č. 404/2, CKN parc.č. 404/3, CKN parc.č. 405 a EKN parc.č.56/2, zrušil a nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva žalobkyne s povinnosťou vyplatiť žalovanej sumu 35.600 € v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2016.

2.V konaní si žalovaná uplatnila investície, ktoré v priebehu sporu špecifikovala sumou 9.007,82 €, ktoré podľa jej tvrdenia vložila do nehnuteľností, zapísaných na LV č.XXX k. ú. L. M.. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v tejto časti vzniesla námietku premičania. Následne z obsahu vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že v tejto časti berie návrh späť a konanie žiada zastaviť, pretože že na uplatnení uvedených investícií netrvá.

3.Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4.Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5.Súd v rozsudku nerozhodol o časti predmetu konania, a to o jeho zastavení, pokiaľ sa týka návrhu žalovanej na zaplatenie investícií do nehnuteľností, zapísaných na LV č.XXX k. ú. L. M. vo výške 9.007.82

€. Žalobkyňa ako strana sporu do 15 dní od doručenia rozsudku navrhla jeho doplnenie. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 15.7.2016, jeho doplnenie navrhol ešte pred jeho doručením. Súd konanie v rozsahu investícií zastavil (z dôvodu späťvzatia). Súd doplnil rozsudok dopĺňacím rozsudok v znení, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).