

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319863  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6120319863.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému B.P. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. Q. K. B., Š. R. W., v konaní o zaplatenie 1.464,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/64/2020-10 zo dňa 07.12.2020 sa zrušuje.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.464,34 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.403,35 € od 26.05.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 12.06.2020 /podaným pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/ proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.464,34 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.403,35 € od 26.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 18.10.2016 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.400 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach uvedených v zmluve, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov boli rovnaké a určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.10.2020. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“). Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy boli uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného boli zisťované najmä údaje o záväzkoch žiadateľa a ich splácaní zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI), z reportu Sociálnej poisťovne o príjmoch žiadateľa a údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.5.2020 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 23.3.2020 v znení: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade

neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka/opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 25.5.2020 predstavovala sumu 1.524,34 €, pričom pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.403,35 €, zmluvných úrokov do predčasného zosplatnenia /9,90 % p.a./ vo výške 48,63 €, úrokov z omeškania 5% p.a. vo výške 4,40 €, poplatkov za upomienky vo výške 60,00 € (žalobou nie sú uplatnené) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 7,96 €. Žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 6.400 € a do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 4.996,65 €. Dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1.403,35 € (6.400 € - 4.996,65 € = 1.403,35 €). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalovaná suma 1.464,34 € tak zahŕňa istinu úveru 1.403,35 €, zmluvný úrok vo výške 48,63 € z nezaplatenej istiny do dňa predčasného zosplatnenia, úroky z omeškania do dňa zosplatnenia vo výške 4,40 € a nezaplatené splátky poistenia vo výške 7,96 €. Okrem toho si žalobca uplatňuje úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 5% p.a. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení t.j. 26.05.2020 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru - pôžička zo dňa 18.10.2016, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička zo dňa 18.10.2016, Všeobecné obchodné podmienky Prima Banka Slovensko, a.s., Obchodné podmienky pre úvery občanom, sadzobník poplatkov, opakované upozornenie zo dňa 23.03.2020, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.05.2020, prehľad splácania do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania a kreditný analytický report úveru.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Csp/64/2020-100 zo dňa 07.12.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska zásielky nepreberá a inú adresu pobytu sa súdu, napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo zistiť. Súd preto žalobu a jej prílohy doručoval spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel.

7. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

8. Súd na nariadenom pojednávaní dňa 08.07.2022, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili, prečítal listiny obsiahnuté v spise a zistil nasledovný stav veci:

9. Na základe predchádzajúcej žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru bola medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.10.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 6.400 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných anuitných splátkach po 162,55 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.11.2016. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 20.10.2020. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 9,9 % ročne a bola fixná, RPMN bolo vo výške 13,55 %, priemerná RPMN 16,57 %, celková čiastka k zaplateniu v sume 8.122,40 €. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 320 € a bol zročný do 17.11.2016. Súčasťou zmluvy bola aj súbor poistenia schopnosti splácať úver s mesačným poplatkom vo výške 3,98 €. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.07.2016, obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 15.08.2016 a sadzobník poplatkov. Opakovaným upozornením zo dňa 23.03.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 348,76 € a poplatku za upomienku vo výške 15 eur, celkovo teda vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 70,58 € najneskôr do 28.03.2020. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.05.2020 vyzval žalobca žalovaného

na úhradu celého zostatku úveru vo výške 1.524,34 €, a to bezodkladne. Z predloženého prehľadu splácania mal súd preukázané, že žalovaný do predčasného zosplatnenia /dňa 25.05.2020/ na úver zaplatil celkovo sumu 6.494,67 €. Z toho bolo 1.342,80 € započítané na úrok, 4.996,65 € na istinu a 155,22 € na poistné. Ku dňu zosplatnenia tak nesplatená časť istiny predstavovala sumu 1.403,35 €. Po predčasnom zosplatnení žalovaný žalobcovi nič neuhradil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523497'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplacením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru nachádza oporu nielen v ustanoveniach samotnej úverovej zmluvy, ktorá podľa presvedčenia súdu mala všetky parametre a zákonné náležitosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ale nachádza oporu aj v § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ObZ). Na základe uzavretej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.400 €, ktorý však žalobca riadne a včas nesplácal, čo vplynulo z tvrdení žalobcu, ako aj predložených prehľadov splácania, ktoré neboli žalovaným rozporované. Z uvedeného dôvodu žalobca, po predchádzajúcej písomnej výzve žalovanému dlžníkovi a poskytnutí primeranej lehoty na dodatočné splnenie povinnosti, úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ predčasne zosplatnil. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný na istinu úveru uhradil sumu 4.996,65 €, preto mu zostáva uhradiť sumu 1.403,35 €. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.403,35 € (6.400 € - 4.996,65 €) Keďže s poskytnutím úveru sa viaže povinnosť zaplatiť i dojednané úroky, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi aj úroky vyčíslené do mimoriadnej splatnosti úveru, a to vo výške 48,63 €. Výška neuhradeného úroku nebola žalovaným namietaná. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním jednotlivých mesačných splátok do dňa zosplatnenia úveru má žalobca nárok aj na úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v sume 4,40 €. Keďže žalovaný žalobcovi predmetný

úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal vo výške 5 % ročne z nesplatenej časti istiny vo výške 1.403,35 € odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru t.j. od 26.05.2020 do zaplataenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.