

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/4212/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116217246
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahoslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116217246.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: T. M. T., G.. XX.XX.XXXX, K. A. X, XXX XX C., zast. JUDr. Alica Petrovská Homzová, advokát AK, so sídlom Moyzesova 46, 040 01 Košice, proti povinnému: B. E., G.. X.X.XXXX, K. C.. B. X, XXX XX C., zast. JUDr. Ľubomír Majerčík, advokát AK, so sídlom Mlynská 1, 040 01 Košice, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Peter Molnár, Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 3019/2016, takto

rozhodol:

I. Námiety povinného proti exekúcii z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručenom súdnemu exekútorovi dňa 20.7.2016 a poverenia na vykonanie exekúcie Č.. XXXX XXXXXX* vydaného Okresným súdom Košice I dňa 12.8.2016 upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania upovedomením o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 10.10.2016.

2. Dňa 13.10.2016 povinný podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.10.2016, čo má súd preukázané na základe poštovej doručky, ktorú súdny exekútor predložil súdu spolu s upovedomením o začatí exekúcie. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že predmetné námietky boli podané v zákonnej lehote.

3. Povinný odôvodnil námietky proti exekúcii tým, že exekučný titul v danom prípade rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 40C/160/2015 zo dňa 27.4.2016, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť istinu vo výške X.XXX,- N. s príslušenstvom nikdy neprevzal a nemá vedomosť o takomto súdnom konaní..

4. Podľa ust. § 38 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (ďalej len EP), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

5. Podľa ust. § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa ust. § 41 ods. 1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7.Podľa ustanovenia § 111 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

8.Podľa ustanovenia § 111 ods.2 C.s.p., do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

9.Podľa ustanovenia § 111 ods.3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

10. Podľa ustanovenia § 223 ods.1 C.s.p, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

11. Podľa ustanovenia § 109 ods.1 C.s.p. za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená.

12.Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise a zistil, že exekučným titulom - podkladom pre exekučné konanie je rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 40C/160/2015-61 zo dňa 27.4.2016 v I výroku nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2016, v II. výroku dňa 2.6.2016 a vykonateľnosť nadobudol v I. výroku dňa 2.6.2016 a v II. výroku dňa 18.6.2016, V zmysle uvedeného exekučného titulu bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému 8,900 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania od 18.5.2014 do zaplataenia a nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 1.057,96 Eur (z toho súdny poplatok 534 Eur a trovy právneho zastúpenia 523,96 Eur) to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Nakoľko sa predmetné rozhodnutie ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným, je preukázané, že do tohto dátumu si mal povinný splniť svoju povinnosť. Nakoľko tak povinný neurobil, oprávnený v zmysle ust. § 38 ods. 2 Ex. por. pristúpil k uplatneniu svojho práva priznaného exekučným titulom a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13.Inštitút námietok v exekučnom konaní neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, na základe ktorých je vedené exekučné konanie, tieto bolo potrebné si uplatniť prostredníctvom odvolania v zmysle poučenia uvedeného v rozhodnutí v pôvodnom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii musel ako neodôvodnené zamietnuť, pretože súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

13. Exekučný súd za účelom prejednania veci preto preskúmal spis sp.zn. 40C/160/2015, ktorým bolo vedené pôvodné konanie, výsledkom ktorého bolo vydanie rozsudku, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom. Po preskúmaní uvedeného spisu mal exekučný súd za preukázané, že v pôvodnom konaní bolo možné žalovanému (v tomto konaní povinnému) doručiť písomnosti a to prostredníctvom splnomocnenca na preberanie pošty na adresu: Ďumbierska 20, 040 01 Košice. Predmetný exekučný titul bol povinnému doručení dňa 17.5.2016. Proti danému rozsudku nebol v lehote na podanie odvolania podaný opravný prostriedok, a preto rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. XXC/XXX/XXXX zo dňa 27.4.2016 následne nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Ustanovenie § 109 ods.1 C.s.p. normatívne rieši situácie, v ktorých namiesto zvoleného adresáta písomnosť preberá iná osoba. Poverením na preberanie poštových zásielok alebo poukázaných platieb podľa poštového poukazu sa rozumie osobitné písomné poverenie, ktorým štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba - podnikateľ poveruje svojho pracovníka na preberanie poštových zásielok alebo poukázaných platieb podľa poštového poukazu. Obsahové a formálne náležitosti poverenia je oprávnený určiť poštový podnik v poštových podmienkach. Predkladateľ v dôvodovej správe vysvetlil, že aj pri písomnostiach doručovaných do vlastných rúk môže ich prijatie na doručení potvrdiť adresát zásielky alebo ním splnomocnená alebo poverená osoba.

14.Z toho dôvodu súd posúdil námietky povinného proti exekúcii a dospel k záveru, že neboli podané dôvodne. Povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol dôvod, na základe ktorého by malo byť námietkam vyhovené. Povinný vo svojich námietkach namietal skutočnosť, že exekučný titul mu nebol doručení do vlastných rúk, a preto tak nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Nakoľko sa v prípade povinného jedná o fyzickú osobu, prešetrením namietaných skutočností v súdnom spise pôvodného konania, má exekučný súd za preukázané, že procesný postup bol dodržaný a vykonaný v

zmysle citovaných zákonných ustanovení, je teda preukázané, že námietky povinného, ktorými namietal neprevzatie exekučného titulu boli v celom rozsahu nedôvodné.

15. Je nutné zdôrazniť, že nakoľko je exekučný titul v tomto štádiu právoplatný a vykonateľný a teda riadne spôsobilý byť podkladom na vykonanie exekúcie, exekučný súd, ktorý rieši samotný výkon práva ako takého, je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, a preto počas výkonu exekúcie nepreskúmava existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným, resp. orgánom, ktorý vydal exekučný titul a povinným. Čo znamená, že v tomto štádiu exekučný súd neposudzuje postup pôvodného konania a nemôže tak prihliadať ani na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v pôvodnom konaní. Povinný vo svojom podaní nepreukázal žiadne iné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že námietky povinného sú dôvodné a oprávnené. Nakoľko je však exekučný súd v danom štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, súd nemôže predmetné rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva, spochybníť bez priameho dôkazu, ktorý by preukázal nevykonateľnosť exekučného titulu, resp. neprípustnosť vykonania exekúcie.

16. Samotné námietkové konanie spočíva v preskúvaní skutočností obligatórne vyplývajúcich z ust. § 50 ods. 1 EP a to, či povinný preukázal také skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a na základe ktorých by mohla byť exekúcia zastavená.

17. Súd preskúmaním veci dospel k záveru, že povinným napádané skutočnosti, že predmetný rozsudok neprevzal, boli vyvrátené, nakoľko súd zistil, že povinný mal v pôvodnom konaní ustanoveného splnomocnenca na preberanie zásielok ktorému bol rozsudok č.k. XXC/XXX/XXXX dňa 17.5.2016 doručený, čo malo za následok, že došlo k jeho platnému a zákonnému prevzatiu a keďže voči predmetnému rozsudku nebol podaný opravný prostriedok, rozsudok tak následne nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Predmetný rozsudok pripojený k návrhu na vykonanie exekúcie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá osvedčuje, že dané rozhodnutie má splnené všetky podmienky nadobudnutia účinku právoplatnosti a vykonateľnosti. Medzi uvedené podmienky patrí aj doručenie účastníkom konania. Nakoľko v danom prípade bolo doručovanie preukázané, exekučný súd má za preukázané, že predmetný právoplatný a vykonateľný rozsudok spĺňa všetky zákonné podmienky byť podkladom k vykonaniu exekúcie a je tak spôsobilý byť riadnym exekučným titulom.

18. Záverom súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti rozhodnutiam, na základe ktorých je vedené exekučné konanie, a z toho dôvodu sa v exekučnom konaní nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Okolnosti týkajúce sa dôvodnosti takéhoto nároku, preto nemožno uplatniť ako námietky proti exekúcii, nakoľko na tieto skutočnosti súd nemôže prihliadať. Konanie o námietkach je sporom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady a či vedenie exekúcie je dôvodné a v súlade s právnymi predpismi SR. Samotný výkon exekúcie spadá výlučne do pôsobnosti súdneho exekútora, ktorý po preskúmaní majetkových, ako aj finančných možností povinného sám rozhodne o spôsobe vykonania exekúcie. Súdny exekútor v súčinnosti s povinným môže vykonať exekúciu niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie. Z daného vyplýva, že v priebehu výkonu exekúcie je možné, aby súdny exekútor vykonal exekúciu aj iným spôsobom než len napr. zrážkami zo mzdy, či prikázaním pohľadávky z účtu v banke, a preto súdny exekútor po preskúmaní majetkovej podstaty povinného môže pristúpiť k exekvovaniu hnutelných či nehnuteľných vecí povinného. Samotný priebeh výkonu exekúcie je ovplyvnený aj súčinnosťou povinného, a preto by malo byť v záujme povinného poskytnúť súdnemu exekútorovi pri výkone exekúcie dostatočnú súčinnosť, tak aby výkonom exekúcie došlo k čo najmenšiemu zásahu do životných potrieb povinného. Súčasná zákonná úprava nebráni povinnému so súdnym exekútorom spísať dohodu o splátkovom kalendári, avšak k tejto dohode musí udeliť súhlas oprávnený.

19. Súd po preskúmaní námietok povinného dospel k záveru, že nakoľko povinný vo svojich námietkach nepreukázal skutočnosti vyplývajúce z ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, teda skutočnosti, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. skutočnosti brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie, námietky povinného proti exekúcii sú tak nedôvodné a nemajú oporu v zákonných ustanoveniach, čím je preukázané, že

návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, v súlade s exekučným poriadkom a v rozsahu určenom exekučným titulom.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda námietky povinného proti exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V zmysle ust. § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)