

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201461
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620201461.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky N. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. H. XXXX, zastúpenej advokátskym združením JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, so sídlom Topolčany, Škultétyho 1597/7, a otca W. W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. T. XXXX/XX, v konaní o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd mení výrok I. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 tak, že otcovi zvyšuje výživné na mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 110 € mesačne na sumu 140 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.07.2022.

II. Súd mení výrok IV. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 v časti o úprave styku otca s mal. I., I. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.07.2022 do 30.06.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý párny kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod. do nedele do 15.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a s účinnosťou od 01.07.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý párny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 14.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletú otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu maloletú v mieste jej bydliska od otca prevziať.

III. Otec je oprávnený maloleté dieťa v určený deň a hodinu pred bydliskom matky od matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloleté dieťa matke pred jej bydliskom odovzdať.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

V. Súd návrh otca na zverenie mal. I.I., I. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamieta.

VI. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VII. Matka maloletej je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy znalečného v sume 113,45 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Otec maloletej je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy znalečného v sume 113,45 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2020 sa matka maloletej domáha zmeny úpravy styku maloletej s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14:00 hod. do 18:00 hod., otec je oprávnený prevziať maloletú pred Materskou školou v H. a odovzdať matke v mieste jej aktuálneho bydliska. Matka sa zároveň domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej zo sumy 110 € na sumu 160 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Matka návrh odôvodnila tým, že posledná úprava rodičovských práv a povinností k maloletej bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2019 sp. zn. 4P/39/2018 a nastala zmena pomerov. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej N. N.. Matka je na materskej dovolenke, na druhé dieťa nepoberá žiadne dávky, ani dávky na seba, z dôvodu, že nemá na žiadne dávky nárok, nakoľko jej partner pracuje v L. cez agentúru a pracuje nepravidelne. Ďalej dôvodí, že je potrebné zmeniť úpravu styku maloletej s otcom vzhľadom k zmenám, ktoré od poslednej úpravy nastali. Pôvodná úprava styku sa neosvedčila, v praxi nastali značné problémy. Otec nerešpektoval upravený styk a naliehal na matku, aby mu maloletú dávala inak, ako majú upravené. Matka bola nútená vyhľadať psychologickú pomoc MUDr. Zitovej, ktorá navrhla odklad riešenia týchto problémov do času, kým sa narodí dieťa otcovi a následne by mali byť zladené potreby rodičov s maloletou.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, správou klinického psychológa PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 09.12.2019 a zo dňa 07.05.2021, vyjadrením Murčekovej zo dňa 25.04.2021, rodným listom I. E., rodným listom N. N. rodným listom W. E., pracovným posudkom a potvrdeniami o príjme otca, vyjadrením otca k návrhu matky zo dňa 23.02.2021, listinnými dôkazmi o príjme a nákladoch matky a manžela matky, listinnými dôkazmi o nákladoch matky na maloletú, výpisom z účtu otca za obdobie od 01.01.2021 do 29.01.2021, potvrdením ÚPSVaR Partizánske o výške a období poberania rodičovského príspevku otcovej družky L. N. zo dňa 08.02.2021, pokladničnými dokladmi predloženými matkou a otcom, správou ÚPSVaR Partizánske zo dňa 15.03.2021, rozpisom príjmov a výdavkov matky a jej manžela, doplnením podania matky zo dňa 05.05.2021, rozhodnutím Základnej školy s materskou školou Partizánske o ukončení predprimárneho vzdelávania maloletej zo dňa 30.08.2019, rozhodnutím Základnej školy Valentína Beniaka o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie zo dňa 30.08.2019, výpisom z účtu manžela matky za obdobie 05.02.2021-20.03.2021, výpisom z účtu matky za obdobie od 15.12.2020-17.03.2021, poisťovnou zmluvou Farbička Plus zo dňa 24.06.2016, fotodokumentáciou matky, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu a služby zo dňa 24.06.1996, protokolom o prevzatí bytu č. 34, výpisom z účtu matky zo dňa 13.03.2020 a dňa 19.03.2020, návrhom otca zo dňa 11.05.2021, doplnením podania matky zo dňa 18.05.2021, dohodou rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zo dňa 28.09.2021, sobášnym listom matky, doplnením podania matky zo dňa 24.11.2021, znaleckým posudkom č. 33/2022, vyjadrením matky k znaleckému posudku zo dňa 05.05.2022, rozhodnutím Základnej školy Valentína Beniaka s materskou školou o prijatí maloletej do základnej školy zo dňa 10.05.2022, výmenným lístkom všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. Márie Murčekovej zo dňa 14.06.2022, e-mailovou komunikáciou matky s jej právnym zástupcom zo dňa 06.07.2022, výsluchom účastníkov na pojednávaní v dňoch 23.03.2021, 11.05.2021, 21.05.2021, 25.11.2021 a dňa 07.07.2022, výsluchom svedkov na pojednávaní dňa 21.05.2022, obsahom pripojených spisov sp. zn. 2P/102/2016, sp. zn. 4P/39/2018, sp. zn. 1P/24/2021 a sp. zn. 4P/42/2018, ako aj ostatným obsahom spisu sp. zn. 4P/43/2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

3. Zo spisu sp. zn. 2P/102/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.03.2017 č. k. 2P/102/2016-48 súd schválil dohodu rodičov, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec maloletej je povinný nad sumu bežného výživného prispievať na poistenie maloletej „Moja farbička“ uzavreté v Allianz-Slovenskej poisťovni, a. s. sumou 23,20 mesačne v lehotách splatnosti poistného na účet poisťovateľa.

4. Zo spisu sp. zn. 4P/39/2018 súd zistil, že o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107, ktorým súd zvýšil otcovi výživné na maloletú zo sumy 80 € mesačne na sumu 110 € mesačne, ktoré je otec povinný

platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.08.2018. Súd styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v utorok od 14.30 hod. do 19.00 hod, vo štvrtok od 14:30 hod. do 19:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v piatok od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme v určený čas z Materskej školy v B., O.L. T. XXXX/XX a v určený čas maloletú odovzdá v matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 10:00 hod do 26.12. do 18:00 hod, každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.12 od 10:00 hod do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu mal. dieťa otcovi pred jej bydliskom odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa pred jej bydliskom od otca prevziať. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu pred bydliskom matky mal. dieťa od matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu mal. dieťa matke pred jej bydliskom odovzdať.

5. Z lekárskej správy klinického psychológa PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že maloletá bola odporučená na psychologické vyšetrenie detskou lekárkou pre problémy v správaní a pre maloletú by bola vhodnejšia primeraná úprava stretávania s otcom, nie obrodene stiedanie.

6. Z rodného listu N. N. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo zapísané narodenie menovanej v knihe narodení matričného úradu B. zv. XX,roč. XXXX, str. XX, por.č. XXX. V knihe narodení ja ako otec je zapísaný B. N., nar. XX.XX.XXXX a ako matka je zapísaná Y. M., I.. XX.XX.XXXX.

7. Z rodného listu W. E. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo zapísané narodenie menovaného v knihe narodení matričného úradu Partizánske zv. XX,roč. XXXX, str. XXX, B..Č.. XXX. V knihe matričného úradu je ako otec zapísaný W.. W. E., I.. XX.XX.XXXX a ako matka je zapísaná L. N., I.. XX.XX.XXXX.

8. Zo sobášneho listu predloženého matkou vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo v knihe manželstiev matričného úradu H. zv. X, roč. XXXX, str. XX, por. č. X zapísané manželstvo ženícha B. N., I.. XX.XX.XXXX a nevesty Y. M., I.. XX.XX.XXXX.

9. Z vyjadrenia otca k podanému návrhu zo dňa 12.02.2021 vyplýva, že s návrhom matky nesúhlasí, podľa neho nie sú dané dôvody na zvýšenie výživného k maloletej a nie sú mu jasné dôvody, o ktoré matka opiera svoj návrh ohľadne zmeny úpravy styku s maloletou. Maloletá bola v čase podania návrhu v opatere matky, nenavštevovala žiadne zariadenie, matka nepreukázala žiadne mimoriadne náklady, na strane matky pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, žije v spoločnej domácnosti s priateľom, pričom otcovi nie sú známe jeho majetkové pomery. Otec poukázal na skutočnosť, že matka po ukončení poberania rodičovského príspevku nikde nepracovala. Vyživovacia povinnosť pribudla aj otcovi, zo vzťahu s družkou L. N. sa mu dňa XX.XX.XXXXXX narodil syn W. E.. Príjem družky z rodičovského príspevku je v sume 378 €. Otec okrem výživného platí maloletej poisťné v sume 23,70 €, kupuje jej oblečenie obuv, nakoľko matka nepripraví riadne maloletú podľa rozsudku. Ďalej uviedol, že styk s maloletou prebiehal podľa rozsudku, nikdy na matku nenalieval, maloletá so stretávaním nemá problém, naviazala krásny vzťah aj s maloletým Matejom, nemá vedomosť o tom, že by maloletá potrebovala psychologickú pomoc, otec a jeho rodina majú s maloletou vytvorený vrúcny vzťah, do budúcnosti zvažuje striedavú starostlivosť a uviedol, že sama matka nie je presvedčená o dôvodnosti podaného návrhu. Navrhol návrh matky ohľadom výživného zamietnuť a v časti styku otec navrhol rozšírenú úpravu styku v časti bežnej i osobitnej úpravy.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 04.02.2021 vyplýva, že matke bol v roku 2021 poskytovaný rodinný prídavok na dieťa v trvaní od 05/2016 do času vydania predmetného oznámenia, v roku 2021 jej bol poskytovaný v sume 25,50 € mesačne.

11. Z pracovného posudku otca zo dňa 05.02.2021 vyplýva, že otec je zodpovedný a spoľahlivý zamestnanec. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od 01/2020 do 12/2020 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca bol toho času v sume 1136,79 €. V období od 10/2020 do 09/2021 priemerný mesačný čistý príjem otca bol vo výške 1158,87 €. V období od 10/2021 do 05/2022 priemerný mesačný čistý príjem otca bol vo výške 1329,65 €.

12. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že otcova družka L. N., I.. XX.XX.XXXX, v období od 06/2020 do 12/2020 poberala rodičovský príspevok vo výške 370 € mesačne a od 01/2020 do 02/2020 vo výške 378,10 € mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že L. N., nar. XX.XX.XXXX, v období od 01.06.2020 do 31.12.2020 poberala rodičovský príspevok na dieťa: W. E., I.. XX.XX.XXXX.

13. Z výpisov elektronických platieb predložených matkou vyplýva, že za stravu maloletej v MŠ H. bola zrealizovaná platba dňa 14.10.2020 v sume 34,80 €, dňa 09.12.2020 v sume 19,14 €, v dňoch 01.12.2020, 14.10.2020 a 28.10.2020, bola zrealizovaná platba v sume 10 € za školné v MŠ H.. Prijemcovi Slovak Telecom, a.s. boli prevedené finančné prostriedky dňa 11.02.2021 v sume 46,10 €, dňa 12.01.2021 v sume 45,42 € dňa 18.12.2020 v sume 46,32 €, dňa 10.11.2020 vo sume 48,12 €, dňa 12.10.2020 v sume 47,82 € a dňa 11.09.2020 v sume 47,59 €.

14. Z fotokópií faktúr predložených matkou vyplýva, že matke bola za služby Telecom vystavená faktúra dňa 08.03.2021 vo výške 46,10 €, dňa 08.11.2020 vo výške 48,12 €, dňa 08.10.2020 vo výške 47,82 €, dňa 08.09.2020 vo výške 47,59 €, dňa 08.08.2020 vo výške 49,83 €. Z fotokópie oznámenia o výške poistného zo dňa 04.03.2021 vyplýva, že manželovi matky (toho času partnera matky) bol dňa 04.03.2021 Generali poisťovňou, a. s. vystavený ePoukaz na úhradu sumy vo výške 47,17 € za poistenie majetku za obdobie od 05.03.2021-04.03.2022. Z vyúčtovacej faktúry ZSE zo dňa 03.03.2021 vyplýva, že suma preddavkových platieb za poskytnuté služby za obdobie od 04/2021 do 02/2022 bola vo výške 99,50 € a suma nedoplatku bola vo výške 360,24 €.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.02.2021 vyplýva, že manžel matky bol od 05.12.2020 do 07.02.2021 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

16. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 12.06.2020 č. PE1/OHNNVaŠSD/SOC/2020/16433-15, vyplýva, že matke bola od 01.06.2020 zastavená výplata prídavku na dieťa - N. N., I.. XX.XX.XXXX, vo výške 24,95 od 18.05.2020, z dôvodu, že matka dňa 25.05.2020 predložila pracovnú zmluvu otca dieťaťa, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť od 18.05.2020 v Rakúsku a matka od 01.05.2019 nevykonáva zárobkovú činnosť v Slovenskej republike. Z rozhodnutia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 12.06.2020 č. PE1/OHNNVaŠSD/SOC/2020/29655- 3 vyplýva, že matke bola od 01.06.2020 zastavená výplata rodičovského príspevku v sume 270 € z dôvodu, že matka dňa 25.05.2020 predložila pracovnú zmluvu otca dieťaťa dôvodu, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť od 18.05.2020 v Rakúsku a matka od 01.05.2019 nevykonáva zárobkovú činnosť v Slovenskej republike. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 09.04.2020 vyplýva, že matka nemá nárok na materské, ktorý si uplatnila od 12.03.2020.

17. Z potvrdenia o priznaní kompenzačnej platby zo dňa 04.12.2020 vyplýva, že Finančný úrad Linz, Rakúsko vyplatí manželovi matky kompenzačnú platbu vo výške rozdielu sumy rakúskeho rodinného príspevku vrátane daňového bonusu a zahraničných rodinných dávok za obdobie od 06/2020-12/2021.

18. Z potvrdení o príjme zamestnávateľa manžela matky (v tom čase partnera matky) vyplýva, že príjem manžela matky bol za obdobie 11/2020 vo výške 2317,40 €, za obdobie 10/2020 vo výške 2069,50 €, za obdobie 09/2020 vo výške 2206,90 €, za obdobie 08/2020 vo výške 1982,30, za obdobie 06/2020 vo výške 2579,20 €, za obdobie 05/2020 vo výške 996,90 €, za obdobie 03/2020 vo výške 1720,60 €, za obdobie 02/2020 vo výške 2004,30 € a za obdobie 01/2020 vo výške 464,90 €.

19. Z fotokópie zmluvy o hypotekárnom úvere zo dňa 21.07.2015 vyplýva, že manželovi matky (v tom čase partnerovi matky) bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. hypotekárny úver vo výške 35.000 € s výškou splátky úveru 147,18 € a konečnou splatnosťou dňa 20.07.2045. Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19.11.2015 vyplýva, že manželovi matky (v tom čase partnerovi matky) bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. splátkový úver vo výške 35.000 € s výškou splátky úveru 137 € a konečnou splatnosťou dňa 20.11.2045. Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.03.2017 vyplýva, že manželovi matky (v tom čase partnerovi matky) bol poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. spotrebiteľský úver vo výške 6.000 € s výškou splátky úveru 92,41 € a konečnou splatnosťou dňa 20.03.2025. Z fotokópie oznámenia o výške úhrady za poistenie osobného motorového vozidla vyplýva, že za obdobie od 12.11.2020 do 11.11.2021 je manžel matky povinný uhradiť poistné vo výške 107,88 € Union Poisťovni, a. s. Z fotokópie harmonogramu platieb za opakované dodávky Západoslovenskej

vodárenskej spoločnosti, a. s. zo dňa 20.08.2020 vyplýva, že výška platieb je za obdobie od 15.09.2020 do 15.08.2021 v sume 8,33 €. Z fotokópie poisťnej zmluvy vyplýva, že dňa 29.07.2015 uzatvoril manžel matky poisťnú zmluvu s NOVIS Poistovňou, a. s., s výškou poisťného v sume 39 €. Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že spoločnosť QuatroCar poskytla manželovi matky (v tom čase partnerovi matky) úver vo výške 6000 € za účelom kúpy osobného motorového vozidla, dohodnutá splátka úveru je vo výške 100,90 € mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 19.10.2019 a termínom konečnej splatnosti dňa 19.09.2026. Z oznámenia o výške poisťného za poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zo dňa 02.09.2020 vyplýva, že manžel matky (v tom čase partner matky) uzavrel predmetné poistenie s výškou poisťného v sume 72,59 € za obdobie od 05.12.2020 do 05.06.2021. Z rozhodnutia obce Chynorany č. 885 zo dňa 02.06.2020 vyplýva, že manželovi matky bol vyrubený poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 vo výške 56,78 €. Z rozhodnutia obce H. č. 942 zo dňa 04.06.2020 vyplýva, že manželovi matky bol vyrubená daň z nehnuteľnosti za rok 2020 vo výške 19,71 €.

20. Z fotokópie faktúry č. 7002363704 vyplýva, že matke bola dňa 19.10.2020 vystavená faktúra za kontaktné šošovky a príslušenstvo vo výške 43,47 €. Z fotokópie pokladničných dokladov predložených matkou vyplýva, že nákup obuvi bol zrealizovaný dňa 26.11.2019 vo výške 27,90 €, dňa 02.09.2019 vo výške 13,95 €, dňa 09.11.2020 vo výške 27,90 € a dňa 28.09.2020 vo výške 24,95 €, nákup detského oblečenia bol zrealizovaný dňa 06.09.2019 v výške 16,31 € a dňa 04.10.2019 vo výške 19,99 €, dňa 01.03.2021 bol zrealizovaný nákup liekov v hodnote 10,28 € a dňa 04.07.2020 bol zrealizovaný nákup autosedačky v hodnote 88 €. Z fotokópie faktúry č. 32016142 vyplýva, že matke bola dňa 15.12.2020 vystavená faktúra za detský stan vo výške 77,62 €. Z fotokópie faktúry č. 202000242 vyplýva, že matke bola dňa 23.11.2020 vystavená faktúra detskú kuchynku vo výške 126,10 €. Z fotokópie faktúry č. 1910111371 vyplýva, že matke bola dňa 13.11.2019 vystavená faktúra kočík pre bábiky vo výške 53,49 €. Z fotokópie faktúry č. 31FV20286388 vyplýva, že matke bola dňa 19.11.2020 vystavená faktúra za detskú spodnú bielizeň vo výške 16,47 €. Z detailu objednávky zo dňa 03.05.2020 vyplýva, že matka objednala hračky v hodnote 50,18 €. Z e-mailovej komunikácie vyplýva, že matka uskutočnila dňa 03.05.2020 objednávku hračiek v hodnote 14,03 € v internetovom obchode Dráčik. Z fotokópie faktúry 214439903 vyplýva, že matke bola dňa 25.02.2021 vystavená faktúra za chrániče v hodnote 13,90 €. Z fotokópie faktúry č. SHOP202948 vyplýva, že matke bola dňa 17.08.2020 vystavená faktúra za papuče v hodnote 12,90 €. Z fotokópie potvrdenky zo dňa 08.10.2020 vyplýva, že matka objednala detský trikot v hodnote 12,98 €. Z e-mailovej komunikácie matky vyplýva, že matka objednala v internetovom obchode dňa 21.01.2021 hračky a koberec v hodnote 60,90 €, dňa 16.11.2020 detské ponožky v hodnote 15,97 € a dňa 28.08.2020 detské rúška v hodnote 12,42 €. Z faktúry domtextilu.sk vyplýva, že matke bola dňa 10.03.2021 vystavená faktúra za detský nábytok v hodnote 56,89 €. Z faktúry č. 2105897 vyplýva, že matke bola dňa 10.03.2021 vystavená faktúra za kolieskové korčule vo výške 28,80 €. Z faktúry č. 112006777 vyplýva, že matke bola dňa 12.11.2020 vystavená faktúra za knihy vo výške 21,10 €. Z faktúry č. 2025597 vyplýva, že matke bola dňa 12.11.2020 vystavená faktúra za knihy vo výške 24,89 €. Z emailovej komunikácie matky zo dňa 26.02.2021 a faktúry č. 21VF00615 vyplýva, že matka uskutočnila nákup detských vlasových doplnky vo výške 31,75 €. €. Z emailovej komunikácie matky zo dňa 12.12.2020 vyplýva, že matka objednala v internetovom obchode hračky v hodnote 43,13 €. Z emailovej komunikácie matky zo dňa 12.01.2021 vyplýva, že matka objednala v internetovom obchode príslušenstvo kontaktných šošoviek v hodnote 18,79 €.

21. Z pokladničných dokladov predložených matkou vyplýva, že v období od 28.09.2019 do 13.02.2021 bol uskutočnený nákup detského oblečenia v celkovej výške 183,50 €, nákup v liekov bol uskutočnený dňa 02.10.2020 vo výške 16,39 € a dňa 27.12.2020 vo výške 20,24 €.

22. Z pokladničných dokladov predložených otcom vyplýva, že bol zrealizovaný nákup zlatých náušnic dňa 02.12.2019 vo výške 23,20 €, probiotických kvapiiek dňa 04.08.2019 vo výške 11,99 €, dňa 26.01.2021 bol zrealizovaný nákup matrac a doplnkov bývanie v hodnote 63,25 €, dňa 13.1.2.2019 nákup autosedačky vo výške 109 €, dňa 16.12.2018 nákup detských korčúl vo výške 39,99 €, v období od 10.05.2019 do 08.12.2020 bol zrealizovaný nákup hračiek v celkovej hodnote 232,09 € a v období od 16.03.2019 do 07.05.2020 bol zrealizovaný nákup detského oblečenia, obuvi a doplnkov v celkovej hodnote približne 322,91 €. Z faktúry zo dňa 22.07.2021, vyplýva, že družkou otca bol zrealizovaný nákup nábytku v predajni SCANTO Nábytok s. r. o. vo výške 77,35 €. Z faktúry zo dňa 22.01.2021, vyplýva, že družkou otca bol zrealizovaný nákup nábytku v predajni SCANTO Nábytok s. r. o. vo výške 119,40 €.

23. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 15.03.2021 vyplýva, že matka býva spoločne s maloletou a jej manželom (vtedajším priateľom) v 4-izbovom novom rodinnom dome, ktorý je zariadený novým nábytkom a udržiavaný v poriadku. Vlastníkom nehnuteľnosti je priateľ matky a on uhrádza všetky náklady na domácnosť v celkovej sume 150 € mesačne, matka platí maloletej poplatok za stravu v MŠ vo výške 40 € a školné vo výške 10 €. Maloletá od septembra 2020 začala navštevovať tanečný a baletný krúžok, kde sa uhrádza poplatok vo výške 25 € mesačne. Podľa vyjadrení matky je maloletá zdravá, kupuje jej pravidelne vitamíny na podporu imunity v sume 25 € mesačne, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Murčeková, ambulancia Partizánske. Maloletá má s otcom dobrý vzťah, cez týždeň by však styk chcela upraviť na jeden deň v týždni, nakoľko správanie maloletej niekedy po príchode otca je problematické, okrem výživného jej otec kupuje rôzne veci, hlavne keď má maloletá sviatok. Otec býva s priateľkou a ich spoločným synom v 3-izbovom byte, kde uhrádza náklady na nájom v sume 114 € mesačne, elektrinu v sume 25 € mesačne, plyn v sume 5 € mesačne, internet v sume 17,90 €. Otec maloletej platí poisťku v sume 23,20 € mesačne, sebe platí poisťku vo výške 26,31 € a spláca hypotéku v sume 200 € mesačne. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Maloletej kupuje rôzne veci na oblečenie, navrhol ponechať výživné vo výške ako je stanovené a upraviť styk s maloletou tak, ako uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 12.02.2021. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky so zvýšením výživného a pri stanovovaní výšky zohľadniť objektívne potreby dieťaťa ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a styk upraviť podľa dohody rodičov.

24. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 23.03.2021 vyplýva, že matka v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností poberala rodičovský príspevok na mal. Ninu a to do mája 2019, iný príjem nemala. Hľadala si prácu a požiadala o dávku v nezamestnanosti, ktorá jej vyšla na sumu 43 € mesačne. Bývala v rodinnom dome s priateľom, kde býva aj teraz. Hoci si zamestnanie hľadala, dávali prednosť bezdetným ľuďom. Maloletá chodila do MŠ v Chynoranoch. Náklady boli také isté ako aj teraz, na stravu a poplatky v škôlke. Zdravotný stav si vyžadoval iba bežné výdavky. Matka následne otehotnela a bola na rizikovitom tehotenstve. Stanovené výživné otec platí, ale pokiaľ ide o platenie poisťného o tom nemá vedomosť, matka nie je disponentom a nechce, aby sa jej to zarátavalo do výživného, keď s tým nemôže nakladať. Vyživovaciú povinnosť mala len k dcére. Situácia na strane matky sa zmenila tak, že je bez príjmu a všetko hradí priateľ. Matke vznikol nárok na materské dávky a rodinné prídavky len za apríl a máj 2020, keď bol jej priateľ nezamestnaný. Keď sa od 18.5.2020 zamestnal, tak jej zanikol nárok na štátne sociálne dávky v Slovenskej Republike. Tieto veci začala vybavovať v Rakúsku a to rodinné prídavky na mal. Kristínu, a tie jej boli schválené v decembri 2020 vo výške 122 € mesačne, priznané jej boli od 01.06.2020 do decembra 2021. Doplatok bol matke vyplatený v decembri vo výške 1082 €. Matka požiadala o priznanie materských dávok, o tom nie je rozhodnuté, momentálne nemá žiadny príjem. Matka býva v tom istom rodinnom dome s priateľom a 2 mal. deťmi. Priateľ matky bol zamestnaný od 18.5.2020 do 04.12.2020, od 05.12.2020 do 07.02.2021 bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a od 07.02.2021 je zamestnaný v tej istej firme v Rakúsku. Jeho príjem je zhruba 2000 € mesačne. V priebehu roka pracuje 8-9 mesiacov. Zmenilo sa to, že má výdavky na 2 deti a to aj na mal. N., I. XX.XX.XXXX. Manželstvo matka zatiaľ neuzavrela. Matka má výdavky na dcéru, hypotéku, spotrebný úver a leasing, poisťku, elektrinu, vodu, telefón, internet, stravu a naftu, výdavky mal. I. a ročné platby, prehľad založila do spisu. Matka by chcela, aby sa poisťka, ktorú platí otec, zrušila. Takto by jej poisťku mohla platiť matka a nemuselo by sa jej to zarátavať do výživného. Maloletá stále rastie, potrebuje aj oblečenie. Pokiaľ ide o škôlku tak strava je 40 €, poplatok 10 €, ZRPŠ polročne 20 € a 10 € neziskovej organizácii škôlke polročne. Od septembra maloletá chodí na tanečný a baletný krúžok, kde matka platí 25 € mesačne. Matka má náklady na oblečenie, stravu. Vitamíny maloletá berie každý deň, tie jej matka kupuje a iné výdavky v súvislosti so zdravotným stavom nemá. Dôvod zvýšenia výživného je, že maloletá stále viac potrebuje. Keďže pôjde budúci rok do školy, tak je matka kupuje pracovné zošity na prípravu. Dôvod, pre ktorý žiada o zmenu rozsudku o úprave styku je veľká zmena v správaní maloletej. Postupne sa to nabaľovalo a v decembri 2019 chodila k PhDr. Zitovej na odporúčenie učiteľky v škôlke a pediatričky. Boli s maloletou problémy v škôlke, že bila deti, hrýzla ich, rodičia sa na ňu chodili sťažovať. PhDr. Zitová odporučila matke, aby počkala lebo, že tam bude zmena v tom, že už bola tehotná družka otca a odporučila matke, aby počkala, kým sa narodí dieťa otcovi. Mala za to, že si otec nebude dieťa tak často brávať, a že sa to upraví. Matke povedala, že je to aj tým, že je každý deň u niekoho iného, že si ju denne striedajú. Doterajšia úprava styku je taká, že jeden týždeň si ju otec berie v utorok a štvrtok a druhý týždeň v utorok, štvrtok, piatok a v nedeľu. Potom, keď to už otcovi nevyhovovalo po narodení syna, tak chodil pre dcéru v utorok, piatok, sobotu, nedeľu a vo štvrtok nie. Potom došlo k zmene, keď matka mala ísť na dlhší čas do nemocnice, k čomu však nedošlo kvôli pandémie, bola tam 8 dní a z toho 5 dní mal dcéru otec. V stredu od rána si ju zobral do štvrtku

s prespatím, ďalší týždeň z pondelka na utorok a potom v piatok, sobotu, nedeľu. Vtedy nastali veľké plače hlavne kvôli družke otca kvôli tomu, že je k maloletej zlá, že maloletej nedovolí hrať sa s bratovými hračkami a vyvrcholilo to tým, že družka otca dala facku maloletej za to, že sotila brata. Keď to matka s otcom riešila, že maloletá chodí nonstop uplakaná a agresívna bola aj doma, má zmeny nálad, tak otec povedal, že vie, že sú tam konflikty s jeho priateľkou, a že sa nemusia. Potom nastali problémy pri odovzdávaní a preberaní maloletej. Maloletá začala robiť scény, že domov nejde a po víkendoch robí scény, že nejde domov. Otec 2x neodovzdal maloletú po styku. Otec sa vyjadril, že maloletú nechce ísť domov, tak nepôjde, a ak ju matka chce, tak si má pre ňu prísť. Rodičia maloletej navštívili psychologičku PhDr. Zítovú. Psychologička sa pýtala otca, ako rieši konflikty medzi maloletou a svojou družkou, na čo povedal, že chce byť dobrý a necháva to riešiť družku.. Vidieť na maloletej, že nemá zázemie, je denne presúvaná. MUDr. Murčeková sa vyjadrila, že to nie je vyhovujúce pre maloletú a pre jej vývin, aby bola takto denne striedaná. Matka vychádzala otcovi v ústrety, že keď nebola škola, tak si maloletú brával ráno od 10.00 hod. Podľa matky styk otca s maloletou by mal byť jeden víkend, a to párný týždeň od piatku do nedele a v nepárnom týždni jeden deň, a keď nebude škôlka a budú prázdniny tak matka súhlasí, aby si ju otec zobral v ten deň od rána. Matka súhlasí aj s prázdninami druhý júlový a druhý augustový týždeň. Súhlasila by s druhým týždňom v júli a s druhým v auguste s tým, že počas prázdnin by neplatila základná úprava. Ďalší týždeň by bola potom maloletá len u matky bez bežnej úpravy styku, a rovnako aj v auguste. Pokiaľ by otec chcel maloletú počas školského roku a počas prázdnin od 10 hod. do 18 hod. s tým matka nemá problém. Matka uviedla, že otec všetko rieši cez maloletú, aby videla, že sa hádajú, potom kričí aj maloletá. Otec hovorí maloletej, že mu ju matka chce ukradnúť, maloletá je potom na matku zlá, stále je ním manipulovaná. Matka uviedla, že jej bolo vysvetlené, že nachystať riadne dieťa na styk s otcom neznamena nachystať aj veci na tri dni, ale aby bola ona nachystaná na dohodnutom mieste v dohodnutom čase. Dlhú dobu to fungovalo tak, že jej veci balila, potom prestala. Keď ide zo škôlky je riadne oblečená a obutá, v škôlke má veci na prezlečenie, ktoré môže otec zobrať a v nedeľu maloletú donesie. Dokonca jej matka balila aj mlieko.

25. Z rozpisu príjmov a výdavkov predložených matkou vyplýva, že výška mesačných nákladov na hypotéku je v sume 260 €, na spotrebný úver je v sume 100 €, na leasing je v sume 100 €, na poistenie NOVIS je v sume 39 €, náklady na elektrinu sú v sume 99,50 €, na vodu sú v sume 10 €, na internet v sume 15 €, na telefón manžela matky sú v sume 30 €, na telefón matky sú v sume 50 €, na stravu sú v sume 400 €, na drogeriu sú v sume 100 €, na naftu sú v sume 250 €. Náklady na maloletú sú: na školné vo výške 10 €, mesačne, na stravu vo výške 30-40 € mesačne, na tanečný krúžok vo výške 25 € mesačne, ďalej náklady na oblečenie, obuv, doplnky, vitamíny, lieky, náklady na ZRPŠ vo výške 20 € polročne, do fondu vo výške 20 € polročne. Zariadenie izby maloletej stálo spolu cca 886 €, bicykel 149 €, korčule 30 €, kuchynka 156 €, stan 70 €, ďalej náklady na zošity, knihy a kancelárske potreby, balónky a výzdoba na narodeniny. Ročné náklady sú: na povinné zmluvné poistenie vozidiel sú vo výške celkom 258 €, na daň z nehnuteľnosti vo výške 20 €, na komunálny odpad vo výške 56 €, na poistenie nehnuteľnosti vo výške 47 €, nedoplatok za elektrinu vo výške 360 €, na drevo vo výške 500 €. Manžel matky (v tom čase partner) bol od 09.03.2020 do 18.05.2020 a od 04.12.2020-08.02.2021 nezamestnaný. Matka od mája 2019 do apríla 2020 nemala žiaden príjem a od 12/2020 do 12/2021 mala príjem vo výške 146 € (122 € prídavok na mal. N. a 24 € rodinný prídavok na mal. I.).

26. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 23.03.2021 vyplýva, že sa s matkou striedajú v starostlivosti tak, ako sa dohodli. Otec v tom nevidel problém, staral sa a preberal maloletú tak, ako mal. Zamestnaný je stále u toho istého zamestnávateľa ako v čase poslednej úpravy a k zmene došlo v tom, že keď bola corona, tak si pre dcéru nešiel o 14.30, ale o 10.00 hod. V decembri 2019 sa otcovi narodil syn, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Príjem sa otcovi zvýšil minimálne, iný príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky otca, tak v správe kolízneho opatrovníka je pár chýb, platí 23,70 € maloletej. Poistka je v prospech maloletej, keď sa jej niečo stane, aby bola krytá. V rámci poistky je aj sporenie, ktoré dostane na účet pri dovŕšení veku 25 rokov. Otec platí poistenie pre seba vo výške 32 €, telefón vo výške 10 €, koncesionárske poplatky vo výške 5 €, byt vo výške 114 €, hypotéku vo výške 200 €, elektrinu vo výške 25 €, plyn vo výške 5 €, internet s TV vo výške 17,90 €, povinné zmluvné poistenie vo výške 90 €, havarijné poistenie ročne vo výške 460 €, prenájom garáže vo výške 55 €, smeti vo výške 99 € za tri osoby ročne, má náklady na benzín 100 € mesačne, pretože chodí pre maloletú do Chynorian. Otec uviedol, že uhrádza náklady na stravu, družka platí z príspevku v sume 378 € stravu, drogeriu, oblečenie malému, sebe. Otec uviedol, že maloletej kupuje veci, a to dvojako, pretože jej kupuje veci aj matka aj on, čo otec považuje za zbytočné. Pokiaľ ide o bicykel, tak priateľ matky sa vyjadril, že je zbytočné kupovať dvojmo, to sa zmenilo, tak jej bicykel kúpil aj otec, ale nie nový. Maloletej musel

kupovať zimné veci, pančuchy, pyžamá, sveter, musel jej kúpiť zimnú bundu, lebo sa stalo, že matka mu dala maloletú v piatok v rifľovej bunde a ochladilo sa. Matke povedal, že veci, ktoré má maloletá u otca, a ktoré maloletej kupujú dá, ale matka to odmietala. Otec zabezpečil maloletej novú detskú izbu spoločnú s jeho synom, toto zariadenie stálo 500 €. Je vlastníkom 2, teraz prerobeného 3-izbového bytu. Iný majetok nemá, vlastní osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 308, kúpené v roku 2018 ako nové za 18 000 €. Inú hnutelnú vec väčšej hodnoty nevlasťní. Na mal. W. dáva na spoločný účet sumu vo výške 100 €. Z tohto mu s priateľkou kupujú mlieko, plienky a veci pre syna. Otcova družka býva s otcom v spoločnej domácnosti, má zamestnávateľa Poštová banka, a.s., je na rodičovskom príspevku, iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec so zvýšením výživného nesúhlasí, nič sa nezmenilo. Maloletá ide do školy o rok. Možno sa zvýšilo to, že zaplatila krúžok, ale otec nemá problém platiť krúžok na polovicu s matkou, ale nebol o tom matkou informovaný. O maloletú sa bude starať, nezávisle od počtu detí, ktoré bude mať, maloletá má s otcom dobrý vzťah. Maloletá je náladová, maloletá a otcov syn W. sa majú radi, ale maloletá mu vie robiť aj zle. Maloletá máva také stavy, že nechce ísť od otca k matke a stalo sa, že ani od matky k otcovi. Keď príde pre maloletú do škôlky tak za ním uteká, teší sa. Nie je pravda, že by maloletú matke nedoniesol. Otec maloletú doniesol do H., ale v aute plakala, že nechce ísť domov a chcela, aby ju na druhý deň zanesol do škôlky otec. Toto sa stalo dvakrát, zobral ju domov a matke zavolať, matka bola vždy upovedomená. Otcova družka sa chcela trikrát s matkou porozprávať. Matka sa nevyjadřila, tak komunikácia zhasla. Chcela si vysvetliť, čo jej vadí na malej, že je rozmaznaná, že raz dala maloletej facku. Bolo to za to, že maloletá sotila syna Mateja a ten padol na dlažbu. Otec družke povedal, že takto sa to riešiť nebude. Družka je na maloletú prísnejšia, ale má ju rada, maloletá chce veľa vecí robiť s ňou. Otec nemá problém sa s matkou dohodnúť. Nie je pravda, že by otec niečo riešil pred maloletou, stalo sa to možno dvakrát, pretože matka odmietala s otcom hovoriť. S úpravou styku, ktorú navrhuje matka otec nesúhlasil. Otec navrhol spojiť dva dni, teda stredu a štvrtok, aby maloletá nemusela byť každý druhý deň inde. V stredu príde pre maloletú do škôlky o 14.30 hod., maloletá prespí u otca, otec zanesie ju do škôlky a po škôlke si ju otec príde zobrať o 14.30 hod. a vráti ju o 19.00 hod. matke. Keby bol problém, tak maloletú donesie aj skôr o 18.00 hod. Druhý týždeň by zostal utorok a víkend. Počas prázdnin navrhol otec upraviť styk s maloletou na jeden týždeň v júli jeden týždeň v auguste, v ostatných týždňoch prázdnin by prebiehala bežná úprava styku. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec zvažoval striedavú starostlivosť. Po konzultácii otec návrh zvažil, pretože dcéra pôjde do školy a domáha sa teda zachovania úpravy styku v rozsahu tak ako doteraz. Otec uviedol, že hráva aktívne futbal, ale nie je to tak, že by odkladal maloletú, keď má zápas, tak maloletá je so starou matkou alebo starým otcom. Za hranie futbalu otec dostáva odmenu, ale ide skôr o náhradu nákladov na benzín a na kávu ako nejaký príjem.

27. Matka rozporovala náklady na maloletú, ktoré otec deklaroval predložením pokladničných dokladov. Matka uviedla, že otec nepredložil pokladničné doklady, ktoré preukazujú, že by maloletej kúpil niečo on, ale náklady mohla vynaložiť aj otcova rodina. Družka otca matke písala, že s maloletou sú problémy, nebola to žiadna komunikácia. Aj matka zariaďovala maloletej izbu, nielen otec. PhDr. Zitová matke povedala, že sa otec vyjadřil, že chce byť najlepší tatino a maloletá má všetko dovolené, u matky sú iné pravidlá, ktoré sa maloletej nepáčia, a vtedy chce ísť maloletá k otcovi a nie domov. Maloletá tiež spomína, že sa otec s družkou hádajú, že to maloletá počuje a vie, že sa hádajú kvôli nej. Matka navrhla úpravu v stredu a vo štvrtok a každý druhý týždeň len od piatku do nedele. Právny zástupca matky navrhol dokazovanie dopytom psychologičky PhDr. Zitovej a uviedol, že s otcom sa pokúsia dohodnúť, a ak k dohode nedôjde, budú navrhovať znalecké dokazovanie.

28. Dňa 06.05.2021 matka doložila do spisu ďalšie dôkazy. Matka uviedla, že zostala zaskočená, keď otec na pojednávaní dňa 23.03.2021 tvrdil, že jeho byt má dve izby. Fotografiami matka dokumentovala priestorové rozloženie bytu, ktoré majú byť vo vlastníctve otca. Z protokolu o prevzatí bytu a evidenčného listu užívateľky identického bytu na inom poschodí by podľa matky malo vyplývať, že byt vo vlastníctve otca je trojizbový vo výmere celkovej podlahovej plochy 40,67 m². Matka uviedla, že otec takto klame a zavádza aj pri iných skutočnostiach, napr. o kúpe oblečenia pre dcéru, o tom, že priateľka otca s správa k maloletej primerane a neublízuje jej, hlavne psychicky. Pri hospitalizácii matky v období od 09.03.2020 do 17.03.2020, kedy mal maloletú otec, matka bol nútená otcovi poslať celú výšku výživného späť, otec následne vypočítal výšku výživného v daný mesiac na sumu 60 €, a tie poslal matke. Z pohybov účtu matky vyplýva, že dňa 19.03.2020 prijala platbu od otca vo výške 110 €, ktoré obratom previedla otcovi späť a dňa 19.03.2020 prijala platbu od otca vo výške 60 €. Dňa 14.04.2021 bola matka nútená zablokovať telefónne číslo otca kvôli neúnosným telefonátom a zásahmi do súkromia. Od decembra

2019 si otec maloletú neberie vo štvrtok v týždni, kedy ju má na víkend, že mu to tak stačí, aby nemiňal naftu.

29. Zo žiadosti zo dňa 24.07.2020 vyplýva, že matka podala inštitúcii zdravotného poistenia v Rakúsku žiadosť o rodičovský príspevok na maloletú N. N., I.. XX.XX.XXXX. Z predmetnej žiadosti vyplýva, že nárok na rodičovský príspevok vzniká najskôr dňom narodenia dieťaťa a trvá najdlhšie po dobu trvania nároku jedného z rodičov (matke nárok skončil dňom podania výpovede otca v období 05/2020). Rodičovský príspevok je možné vyplatiť najviac 182 dní spätne. Z fotokópií podacích lístkov vyplýva, že matka v dňoch 24.07.2020, 02.09.2020, 16.12.2020 a 25.01.2021 odoslala zásielku Rakúskej zdravotnej poisťovni, Viedeň. Z rozhodnutia Rakúskej zdravotnej poisťovne, Viedeň zo dňa 10.08.2020 vyplýva, že matke bol schválený rodičovský príspevok na maloletú N. N. na obdobie od 23.04.2020 do 21.08.2022. Z potvrdenia o prijatí platby zo dňa 14.01.2021 vyplýva, že matka prijala platbu rodičovského príspevku vo výške 1082,92 € z Rakúskej zdravotnej poisťovne (doplatok za 6 mesiacov). Z potvrdenia o platbe zo dňa 07.01.2021, 08.02.2021, 08.03.2021, 08.04.2021 vyplýva, že matka od Daňového úradu Rakúsko-Viedeň prijala platbu rodinného prídavku zakaždým vo výške 122,57 €. Z potvrdenia o platbe zo dňa 10.12.2020 vyplýva, že matka prijala od Daňového úradu Rakúsko-Viedeň platbu rodinného prídavku vo výške 1004,26 € (doplatok za 6 mesiacov).

30. Z potvrdenia klinickej psychologičky PhDr. Dagmar Zitovej zo dňa 04.05.2021 vyplýva, že dieťa doposiaľ prešlo v krátkom časovom období veľkými zmenami - rozchod rodičov, každý z rodičov má nového partnera, s ktorým má dieťa, zmena bydliska, zaradenie do predškolského zariadenia. Výchovný prístup zo strany rodičov nie je jednotný, čo u dieťaťa mohlo vyvolať podráždenosť, plačlivosť, emočné rozlady a problémy v správaní.

31. Z potvrdenia predsedu občianskeho združenia FIT Bošany zo dňa 19.04.2021 vyplýva, že maloletá I. navštevuje v tom čase navštevovala mesačný kurz gymnastiky - tanca, poplatok za mesačný kurz je vo výške 30 € mesačne.

32. Z vyjadrenia MUDr. Márie Murčekovej zo dňa 25.04.2021 vyplýva, že maloletá je vedená v evidencii menovaného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti od narodenia. Matka udáva posledný 1,5 roka problémy v správaní maloletej, nakoľko dieťa má nariadenú striedavú starostlivosť, podľa názoru lekárky maloletá nemá „uzemnenie“, nevie jasne, kde má domov. V najbližšej dobe bude navštevovať predškolskú výchovu a mala byť jedno stabilné miesto na prípravu úloh, u rodičov je rozdielny názor na výchovu, čo dieťa mátie a bude to využívať a zneužívať, maloletá týmto neposlušným správaním upozorňuje na seba, žiada pozornosť.

33. Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou, O. T. XXXX/XX, B. zo dňa 30.08.2019 vyplýva, že s platnosťou od 01.09.2019 bolo rozhodnuté o predčasnom ukončení predprimárneho vzdelávania maloletej z dôvodu prestupu na inú materskú školu. Z rozhodnutia Základnej školy O. Z. M. W. Š., Š.N. XXX/XX, H., zo dňa 30.08.2019 vyplýva, že maloletá bola prijatá od 02.09.2019 na celodenné predprimárne vzdelávanie, výška školného je určená vo výške 10 € mesačne. Z fotokópií poštových poukazov vyplýva, že školskej jedálni pri ZŠ a MŠ, Veľká okružná 1089/19, Partizánske, dňa 18.09.2018 bola zaplatená suma vo výške 4,50 € a 19,80 €, dňa 24.10 suma vo výške 18 €, dňa 13.11.2018 suma vo výške 6,30 €, dňa 17.12.2018 suma vo výške 14,40 € a dňa 16.01.2019 suma vo výške 15,88 €. Z fotokópií poštových poukazov Základnej školy V. Beniaka a MŠ vyplýva, že výška školného je 10 € a výška stravného je 31,32 €.

34. Z faktúry č. 2120203473 vyplýva, že dňa 16.03.2021 matka zrealizovala nákup doplnkov na oslavu v sume 57,25 €. Z fotokópie faktúry č. 2021/0223 vyplýva, že matka dňa 18.03.2021 uskutočnila nákup detského nábytku v sume 66,60 €. Z fotokópií pokladničných dokladov vyplýva, že v dňoch 20.04.2021 a 29.04.2021 bol uskutočnený nákup doplnkov v hodnote 3,39 €, nákup detského oblečenia vo výške 29,96 €, hračiek vo výške 7 €, obuvi a doplnkov vo výške 117,65 €.

35. Z rozhodnutia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 29.04.2021 č. PE1/OHNVaŠSD/SOC/2021/15110-18 vyplýva, že matke bola obnovená výplata prídavku na N. N., I.. XX.XX.XXXX, vo výške 25,50 €. Za obdobie zastavenia výplaty od 01.06.2020 do 30.04.2021 sa prídavok na dieťa doplaca vo výške 51 €. Platiteľ rozhodol matke obnoviť výplatu prídavku na dieťa, pretože manžel matky ukončil ku dňu 04.12.2020 vykonávanie zárobkovej činnosti v Rakúsku. Z rozhodnutia ÚPSVaR Partizánske zo

dňa 29.04.2021 č. PE1/OHNVaŠSD/SOC/2021/26042-7 vyplýva, že matke bola obnovená výplata rodičovského príspevku na N. N. od 01.05.2021 vo výške 275,90 € z dôvodu, ukončil ku dňu 04.12.2020 výkon zárobkovej činnosti v Rakúsku a výplata rodičovského príspevku bude matke obnovená od 01.05.2021. Za obdobie zastavenia výplaty od 01.06.2020 do 30.04.2021 sa rodičovský príspevok dopláca vo výške 551,80 €.

36.Z poisťnej zmluvy č. 0304561053 vyplýva, že otec dňa 23.06.2016 uzavrel s Allianz -Slovenskou poisťovňou, a. s., poisťnú zmluvu Moja Farbička Plus na poistenie maloletej I. s poisťným vo výške 23,20 € mesačne, na základe ktorej oprávnenou osobou je maloletá a otec.

37.Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 11.05.2022 vyplýva, že po poslednom sedení u PhDr. Zitovej sa rozhodol podať návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. K zmene došlo od posledného stretnutia u psychologičky, kedy matka otca úplne zablokovala a povedala, že len vyhráza striedavou starostlivosťou. Otec je presvedčený, že návrh na zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov je v prospech maloletej.

38.Zo spisu sp. zn. 1P/24/2021 súd zistil, že otec maloletej dňa 11.05.2021 podal tunajšiemu súdu návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Otec sa domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, aby otec a matka boli oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v týždňových intervaloch. Otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 14:30 hod. do nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého nepárneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti rozsudku. Matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 14:30 hod. do nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého nepárneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti rozsudku. Počas vianočných sviatkov a prázdnin sa upraví osobná starostlivosť o maloletú tak, že otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12 od 10:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. Matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase od 30.12 od 10:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. Každý z rodičov bude povinný maloletú na odovzdanie druhému z rodičov riadne pripraviť a v stanovenom čase maloletú odovzdať a prevziať. Každý z rodičov je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Otec navrhol, aby otázka zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bola posúdená znalcom z odboru detská psychológia.

39.Na pojednávaní dňa 11.05.2022 právny zástupca matky uviedol, že od posledného pojednávania k zmene stanoviska na strane matky nedošlo, ale je predpoklad o uzavretí dohody rodičov. Návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov neprichádza do úvahy ani v teoretickej rovine, pretože to nie je nič iné, len pomsta matke, za to, že matka zablokovala hovory od otca, pretože ju denne na atakoval, navrhol znalecké dokazovanie.

40.Otec uviedol, že ataky ohľadom telefonátov nie sú pravdivé, otec telefonuje matke iba cez víkend, kedy nemá maloletú. To doposiaľ nebol problém. Nebolo to nejaké zasahovanie, pretože matka otcovi nikdy nepovedala, aby prestal volať, ani nepovedala, kedy jej otec môže zavolať. Otec poprel, že si prestal maloletú brávať vo štvrtok kvôli benzínu, chcel urobiť ústupok matke a ona to hneď obrátila proti nemu.

41.Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 11.05.2022 vyplýva, že u PhDr. Zitovej, matka navrhla úpravu styku v jednom týždni od stredy do štvrtku s prespatím a v ďalšom týždni v piatok, sobotu a v nedeľu. Zo strany otca bol návrh na stretávanie v ďalšom týždni, keď by mal maloletú aj cez víkend, tak aj v utorok. Matka navrhla, aby od stretávania v utorok ustúpil, a tým pádom by sa dohodli. Maloletej by striedavá osobná starostlivosť nevyhovovala aj kvôli otcovej družke. Otec matke prezentoval, že ak matka nebude súhlasiť s jeho návrhom, tak podá návrh na striedavú osobnú starostlivosť. Matka uviedla, že vzťah maloletej s otcovou družkou nie je dobrý, vždy keď príde domov tak sa maloletá sťažuje. Maloletá povie, že ich otcova družka zatvára do izby, nedovolí jej pozerať televízor, nedovolí jej hrať sa s bratovými hračkami. Matka má aj nahrávky o tom, ako maloletá rozpráva, že na ňu družka otca vytiahla varechu, ale nestihla ju zbiť, pretože začala plakať, stále maloletej hovorí, že jej jednu vylepí, ak neposlúchne.

Matka uviedla, že otcova družka vlastne vychováva ich dcéru, lebo otec chce byť ten dobrý. PhDr. Zitová sa otca pýtala na štvrtok a otec povedal, že si to zmenil a bude chodiť už aj vo štvrtok, vtedy si odblokovala telefón. Minulý týždeň matka čakala, že vo štvrtok príde pre maloletú a neprišiel, a ani nedal vedieť. Učiteľka v materskej škole matke rozprávala, že keď robia aj tú istú úlohu 3x, tak maloletá neodpovedá, nespolupracuje, nedá sa s ňou pohnúť, keď sú vonku, oddelí sa od detí

42. Otec pojednávania dňa 11.05.2022 uviedol, že čokoľvek maloletá spraví zle a vyčíta sa jej to, hneď to povie mame. Je veľmi vidieť ako je maloletá ovplyvnená matkou niektoré postoje, názory a reakcie. Maloletá by mala stabilnejšie prostredie, ak aby zostala u otca, išla by od neho do škôlky a zase by si ju zobral. Otec s maloletou preberal, či by týždeň chcela byť u neho a často s ňou o tom hovoril. Potvrdila mu, že chce. Maloletú by pripravil do škôlky na druhý deň, tak by maloletá mala klud, aby sa nenaháňal ju zaviesť do Chynorian. Pokiaľ by aj mala krúžky, tak otcovi nerobí problém, aby ju ráno do škôlky zaviezol a zobral poobede. Na prospech maloletej by bolo, že by sa nemuseli naháňať, keď príde zo škôlky, vedela by, že u otca zostane, že sa navečerajú a pôjde spať, že má aj nejaké povinnosti, upratať si veci, hračky. Otec má podporu aj zo strany svojej družky, ona viac menej dala ten podnet, že to bude lepšie, možno aj na správanie a reakcie maloletej, aby nebola naviazaná len na matku. Všetko čo sa doma zle stane tak maloletá prenáša matke a tá si myslí, že maloletú týrajú.

43. Kolízny opatrovník a právny zástupca matky navrhli v tejto veci nariadiť znalecké dokazovanie, otec s návrhom na nariadenie znaleckého dokazovania nesúhlasil, navrhol výsluch partnerov rodičov.

44. Na pojednávani dňa 21.05.2021 súd uznesením spojil veci vedené pod sp. zn. 1P/24/2021 a pod sp. zn. 4/43/2020 na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/43/2020.

45. Z výsluchu manžela matky (v tom čase snúbenec matky) na pojednávani dňa 21.05.2021 vyplýva, že s matkou maloletej spolu žijú a majú spolu dieťa, plánujú si budúcnosť, otca maloletej pozná. Manžel matky uviedol, že maloletá ho asi rok až rok a pol dozadu začala volať tatino, nikto jej to nekázal a nevnucoval. Otca maloletej to určite štvlo. Manžel matky uviedol, že z druhej strany sú na maloletú veľké tlaky, jeden deň je úplne v pohode a na druhý deň je to úplne iné dieťa. Riešenie vidí v tom, aby maloletá bola v jednej domácnosti dlhšie ako v druhej. Manžel matky predložil súdu svoju výpoveď zo zamestnania, z ktorej vyplýva, že dňom 14.05.2021 sa ukončil jeho pracovný pomer so zamestnávateľom Firma Team 24, Nietzschestrasse 62, Linz a žiadosť o uzavretie manželstva, z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX snúbenci B. N., I.. XX.XX.XXXX a Y. M., I.. XX.XX.XXXX, podali Matričnému úradu v H. žiadosť o uzavretie manželstva.

46. Z výsluchu družky otca na pojednávani dňa 21.05.2021 vyplýva, nie je žiadny tyran, ako bola matkou dieťaťa vykreslená. To že maloletú hreší ona alebo otec, to je normálna vec. Maloletá povedala, že aj priateľ matky jej zakázal televíziu, hračky, zamkol jej izbu, takisto po nej kričí. Maloletá rovnako hovorí, že ju manžel matky vyhrešil, ale nič z toho nerobia. S otcom nemajú potrebu, aby otáčali maloletú proti matke a jej snúbencovi. V situácii, v ktorej maloletá je, by ju matka mala skôr podporiť a nie spôsobovať, aby sa maloletá u otca zle cítila. Družka otca uviedla, že vzťah maloletej k nej je dobrý, príde za ňou, aj ju objíme, a keď ide domov, tak jej je aj za ňou smutno. Maloletá má trochu v tom chaos, pretože aj to vyhrešenie u nich jej je dobré, ale keď príde domov, tak je podporovaná v tej emócii, že ju vyhrešila. Preto s otcom chcú, aby maloletá bola u nich viac a vedela si o veciach vytvoriť svoj názor a nielen si osvojiť názor matky. Striedavá osobná starostlivosť bude vyhovovať aj maloletej. Keď chce maloletá matke napísať, tak jej priateľ dá telefón. Syn a maloletá majú vlastnú detskú izbu, kde majú každý svoje miesto a posteľ, a tiež zariadenie. Syn spáva v izbe sám. Maloletá sa v noci často zobudí, vtedy kričí na druhu a syna zobudí. Potom maloletá síce zaspí, ale syn je hore. Nikdy maloletej nepovedali, že jej nedovolia spať v jej posteli. Keď maloletá povie, že chce spať vo svojej posteli, tak spí tam. Maloletá nikdy nepovedala, že na gauči nechce spať alebo, že jej tam je zle. Problém je aj v tom, že maloletá má u nich oblečenie, ale príde od matky s tým, že si to neoblečie, pretože matka povedala, že je to veľké, malé alebo škaredé. Toto sa týka vecí, ktoré jej kúpili a mala ich u matky. Pokiaľ ide o výživné, vyššie výživné v ich situácii neprichádza do úvahy, hoci sa nemajú zle. Maloletá má u nich všetko, je to tak aj u matky, ale z matkinej strany považuje za márnotratosť. Dieťa nepotrebuje 20 kusov oblečenia alebo ponožky Dedoles. Matka nikdy neprišla za otcom s tým, že maloletá niečo potrebuje, topánky alebo zimnú bundu, čo by nemal problémy jej kúpiť. Matka sa vždy prezentovala, že má dostatok, majú nižšiu hypotéku, snúbenec matky má o polovicu vyšší príjem ako otec. Návrh, aby maloletá bola u nich jeden týždeň od piatku do nedele je málo. Také isté práva ako matka má k dieťaťu aj otec. Teraz sú v zhone - rýchlo zo

škôlky, rýchlo olovrant, rýchlo von, večera, chce sa pohrať a domov. Keď bola otcova družka tehotná, bolo jej do 6. mesiaca zle, a to bol ten moment, kedy sa mal. Ninou odcudzili. Dovtedy s ňou robila všetko, družka sa začala toho strániť, pretože jej bolo nevoľno. Vtedy nastal zlom, že sa to medzi nimi pokazilo. Odvtedy je to medzi nimi zlé. Keď jej otcova družka predtým niečo zakázala tak nemala potrebu to doma rozoberať, potom sa to zmenilo. Matka o tomto probléme vie, snažila sa jej o tom hovoriť, myslela si, že jej s tým pomôže, čo sa nestalo. Otcova družka uviedla, že prestala s maloletou robiť veľa vecí a maloletá mala urobiť veci sama, tak plakala. Vtedy radšej od nej odišla a riešil to otec.

47. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 21.05.2021, je striedavá osobná starostlivosť vylúčená, pretože družka otca má úplne iné predstavy o tom ako sa má maloletá vychovávať, berie toto právo matke. Matka pustila nahrávky maloletej na mobilnom telefóne. Z prepisu zvukových nahrávok vyplýva, že maloletá matke uviedla, že družka otca na maloletú kričí, čo má negatívny dopad na prístup maloletej k stretávaniu sa s otcom.

48. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 21.05.2021 vyplýva, že maloletá matke hovorí, že ju otcova družka zavrela do izby, vytiahla na ňu varechu. Matka povedala maloletej, že sú jej veľké veci, ktoré má od ich spoločnej kamarátky, pretože sú to veci na deti 7 a viac ročné a ona je malá. To, čo je zaznamenané v telefóne a v prepise hovorov, to sa deje stále a je to výsledok toho, že je medzi rodičmi pohadzovaná. Matka navrhovala úpravu styku tak, že by sa v jednom týždni otec s maloletou stretával v stredu, vo štvrtok s prespaním a druhý týždeň v piatok, sobotu a v nedeľu, aby to bolo ucelené. Ani takáto úprava styku sa matke nezdá vhodná, ale je to spôsob, ako aby našli nejakú cestu a na ďalší týždeň by otec urobil nejaký ústupok.

49. Kolízny opatrovník navrhol vykonať vo veci znalecké dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhotovenia znaleckého posudku.

50. Dňa 22.09.2021 žiadal otec súd o upustenie od znaleckého dokazovania, nakoľko dňa 27.09.2021 má s matkou dohodnuté stretnutie za účelom spísania rodičovskej dohody, ktorú predloží súdu najneskôr do 30.09.2021. Dňa 28.09.2021 bola súdu doručená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 28.09.2021, z ktorej vyplýva, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloletú I. zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. (vyzdvihnutím zo škôlky O. H. a v prípade prázdnin od 10.00 hod. vyzdvihnutím z miesta bydliska matky) do štvrtka 19.00 hod. odovzdaním maloletej I. v mieste bydliska matky a každý párný týždeň od piatku 14.00 hod. (vyzdvihnutím zo škôlky v H. a v prípade prázdnin od 10.00 hod. vyzdvihnutím z miesta bydliska matky) do nedele do 18.00 hod. odovzdaním maloletej Niny v mieste bydliska matky. Rodičia sa ďalej dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý párný rok (matka nepárny) od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. (s vyzdvihnutím a odovzdaním maloletej I. v mieste bydliska matky), každý nepárny rok (matka párný) od 30.12. od 10.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod. (s vyzdvihnutím a odovzdaním maloletej I. v mieste bydliska matky), každý nepárny rok (matka párný) počas Veľkonočných sviatkov v čase od 09.00 hod. Veľkonočnej nedele do 19.00 hod. Veľkonočného pondelka (s vyzdvihnutím a odovzdaním maloletej I. v mieste bydliska matky) a každoročne počas letných prázdnin jeden týždeň v júli u otca a nasledujúci týždeň u matky a jeden týždeň v auguste u otca a nasledujúci týždeň u matky (presný termín si určia rodičia ústnou dohodou dodatočne). Výšku výživného rodičia ponechávajú na určení súdu. Rodičia netrvajú na vypracovaní znaleckého posudku

51. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 25.11.2021 vyplýva, že otec prestal rešpektovať dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, nič sa neskončilo, žiadne uzmiernenie otcovej družky vo vzťahu maloletej. Z podania matky, ktoré na pojednávaní doložila do spisu, vyplýva, že maloletá chodí od otca uplakaná, po príchode popisuje, aká bola otcova priateľka na ňu zlá. Otcova obrana je vždy útok na matku, ako zle maloletú vychováva. Matka má za to, že maloletá je u otca ponižovaná zo strany otcovej družky, nespravodlivo trestaná, psychicky šikanovaná, robí rozdiely medzi maloletou a svojim synom. Sama maloletá povedala, že ju otcova družka nemá rada, otec matke potvrdil že sa s družkou často hádajú hlavne kvôli maloletej. Maloletá si začal obhrýzať nechty, čo nikdy nerobila. Dňa 16.11.2021 (týždeň pred pojednávaním) prišla otcova družka za maloletou, podala jej bábiku a povedala prepáč, podľa matky išlo o účelové gesto. Otec si plánuje výlety s maloletou v čase kedy nie je oprávnený na styk, zaťahuje maloletú do rozhodnutí, ktoré má otec riešiť s matkou.

52. Právna zástupca matky a kolízny opatrovník navrhli vykonať znalecké dokazovanie.

53. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 25.11.2021 vyplýva, že keď je maloletá u otca, všetko je super, hrajú sa, postískajú, maloletá syna Mateja buchne, sotí, syn za všetko plače. Maloletá je u otca málo, a on nie je zvyknutý na maloletú. Otec so znaleckým dokazovaním nesúhlasil.

54. Uznesením zo tunajšieho súdu zo dňa 16.08.2021 č. k. 4P/43/2020-219 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca súd ustanovil PhDr. Andreja Benkoviča, s miestom výkonu znaleckej činnosti Prievidza, Bojnická cesta. Súd uložil otcovi povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v hodnote 375 €. Matke uložil súd povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v hodnote 375 €.

55. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia PhDr. Andreja Benkoviča č. 33/2022 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že maloletá sa snaží vyhovieť obidvom rodičom. Vyšetrením nebolo zistené, že by bola maloletá ovplyvňovaná či manipulovaná voči druhému rodičovi, resp. že by takéto manipulovanie malo dopad na preferencie maloletej vo vzťahu k rodičom. Obidvoch rodičov má rada a rada s nimi trávi čas. Realizácia úpravy styku maloletej s otcom podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 vplýva na maloletú I. z hľadiska jej fyzického a psychického zdravotného stavu zle. Dá sa uvažovať, že rozsah styku bol určený vzhľadom k fyzickému veku a potrebám maloletej v tej dobe príliš široko, resp. vo veľkom rozsahu, čo pre dieťa do troch rokov nie je vhodné. Toho času, z pohľadu maloletej a jej vyšetrením, terajšiu úpravu styku s otcom je vhodná, objektívnym problémom je napätý vzťah maloletej a družky otca, ktorý ešte s narodením ďalšieho dieťaťa v rodine otca môže gradovať, a to až do odmietania maloletej realizovať styk s otcom. Vyšetrením toho času nebolo zistené, že by maloletá odmietala realizovať styk s otcom, rada sa s ním stretáva a trávi čas. Je schopná a je v jej záujme u otca aj prespávať. Nástupom maloletej do prvého ročníka, však môže vzniknúť otázka, či je styk cez týždeň v takom rozsahu v záujme maloletej. Objektívne môže byť preťažená, neustálou zmenou prostredia, pričom je potrebné brať do úvahy aj jej záujmy, krúžky, ktoré v prvom ročníku môže začať vo väčšej miere realizovať. Maloletá nedosiahla takú úroveň kognitívneho a osobnostného vývinu, aby sa mohla objektívne vyjadriť k striedavej osobnej starostlivosti. Striedavú osobnú starostlivosť tohto času zo psychologického hľadiska neodporúčam, je možné sa k nej vrátiť vo vyššom veku maloletej (cca. 8 - 9 rokov). Ponechanie maloletej v starostlivosti matky je vhodnejšou formou osobnej starostlivosti o maloletú, najmä z dôvodu toho, že v domácnosti matky je stabilnejšia atmosféra z hľadiska vzťahov, ktorá v rodine otca z dôvodu vzťahu družky otca a maloletej nie je. Zo psychologického hľadiska je maloletá schopná u otca prespávať, rada trávi s otcom čas. Môže pokračovať v realizovaní styku každý druhý víkend od piatku do nedele, prípadne do pondelka rána. A v týždni, keď nie je s otcom cez víkend môže byť styk upravený v stredu poobede bez prespania. Jedná sa len o návrh, rozhodnutie a posúdenie úpravy styku je v plnej kompetencii súdu, zo psychologického hľadiska som nezistil dôvody pre ktoré by musel byť styk maloletej s otcom nejak obmedzovaný. Pri určení rozsahu styku najmä cez týždeň bude potrebné brať do úvahy, kde bude maloletá chodiť do školy. Z vyjadrení rodičov je badať rozpor. Na strane otca bude potrebné riešiť vzťahové problémy medzi maloletou a družkou otca. Iné relevantné skutočnosti, ktoré by mali vplyv pre rozhodnutie vo veci, neboli znalcom zistené.

56. Z vyjadrenia matky k znaleckému posudku zo dňa 05.05.2022 vyplýva, že sa jasne preukázali matkine tvrdenia ohľadom zlých vzťahov maloletej s družkou otca, táto situácia trvá tri roky, od poslednej úpravy styku dňa 24.01.2019. Z týchto dôvodov matka trvá na úprave styku maloletej s otcom tak, ako je uvedené v návrhu zo dňa 13.11.2020, ako aj odporúčané znalcom - každý nepárny týždeň v stredu od 14:30 do 18:30 h a každý párný týždeň od piatku od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod.

57. Súd uznesením zo dňa 25.04.2022 č. k. 4P/43/2020-366 priznal znalcovi z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, PhDr. Andrejovi Benkovičovi znalečné vo výške 976,90 €.

58. Z rozhodnutia Základnej školy O. Z. M. W. Š., Š. XXX/XX, H. zo dňa 10.05.2022 vyplýva, že maloletá je od 01.09.2022 prijatá do menovaného školského zariadenia.

59. Z oznámenia o poberaní rodinných prídavkov Daňového úradu Rakúsko zo dňa 19.11.2021 adresované manželovi matky vyplýva, že Daňový úrad Rakúsko preveril nárok na rodinné prídavky na maloletú N. N., I.. XX.XX.XXXX, a rodinné prídavky na maloletú viac nebudú vyplácané.

60.Z výmenného lístka vystavenom MUDr. Máriou Murčekovou zo dňa 14.06.2022 vyplýva, že lekára odporúča opakované psychologické vyšetrenie maloletej z dôvodu zhoršenia správania maloletej, pomočovania a skrytej agresie.

61.Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 07.07.2022 vyplýva, že otcovi sa narodí tretie dieťa, pripomienky k znaleckému posudku č. 33/2022 nemá, v časti úpravy styku môže dôjsť k dohode s matkou.

62.Z vyjadrení právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 07.07.2022 vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú neprichádza do úvahy. Trvá na zvýšení výživného, otec je učiteľ a vie o tom, že rodičia v súvislosti s nástupom dieťaťa do školy majú zvýšené výživné. Matka kúpila maloletej tašku a nejaké veci do školy, ktoré sa kupujú v predstihu a predpokladá, že otec sa bude podieľať na týchto nákladoch, matke pribudla vyživovacia povinnosť.

63.Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 07.07.2022 vyplýva, že maloletá bola s ostatnými deťmi na plaveckom a začala klamať, kradnúť deťom veci, biť deti v materskej škole, o tomto vie aj otec maloletej. Matka to nedáva do súvisu so stykom s otcom, ale s tým, že maloletá je každý deň u niekoho iného a nemá žiadnu stabilitu. Zmena styku je dôvodná, maloletá nastupuje do školy a matka si nevie predstaviť, kedy by sa za terajšej úpravy styku učila. Nevie, či otec bude stíhať sa s maloletou učiť pri dvoch deťoch a futbale. Matka navrhla úpravu styku každý párný kalendárny týždeň od piatku od 14.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. Zvyšná časť úpravy styku podľa pôvodného rozhodnutia, nech zostane nezmenená, pretože doteraz sa na sviatkoch s otcom vždy dohodli. Matka navrhla počas leta styk ponechať na dohodu rodičov.

64.Otec súhlasil s úpravou styku každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.30 hod., každý párný týždeň od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Žiadal každý párný týždeň upraviť styk v utorok od 14.00 hod. do 18.30 hod. Súhlasil, osobitnou úpravou styku podľa pôvodného rozhodnutia, prázdniny by ponechal na dohodu s matkou. V tejto časti nežiadal styk upraviť.

65.Matka so stykom otca s maloletou každý párný týždeň v utorok nesúhlasila. Znalec v znaleckom posudku uvádzal, že počas školy by neodporúčal úpravu styku. Styk aj v utorok matke pripadal vhodný, pretože maloletá si bude musieť v utorok zobrať veci na stredú, niečo sa naučiť pri dvoch malých súrodencoch a vrátiť sa domov. Matka uviedla, že keď otec matke zavolá, že chce maloletú zobrať na zmrzlinu alebo nejakú akciu, tak nemá problém mu maloletú dať, poslednú dobu to tak aj funguje.

66.Otec uviedol, že psychológ zistil, že vzťah maloletej s otcom je dobrý, a preto trvá na svojom návrhu.

67.Kolízny opatrovník navrhol základnú úpravu párný týždeň cez víkend a nepárny v stredu s tým, že ak by fungovala u maloletej škola a u otca starostlivosť o 3 mal. deti, tak možno o pol roka by sa mohlo uvažovať o rozšírení styku o ďalší deň v párnom týždni. Matka otcovi nebráni v stretávaní sa s maloletou. Nebráni nejakej vhodnej aktivite maloletej s otcom. Matka navrhuje styk do nedele do 13:00 hod, tak aby mala čas pripraviť maloletú do školy a aby sa maloletá mohla aklimatizovať v jej rodine tak by to bolo vhodné do 13:00 hod nie do 18:00 hod.

68.Otec navrhol odovzdanie maloletej v nedeľu aspoň o 15.00 hod, pretože inak nedeľa pre neho stráca zmysel.

69.Kolízny opatrovník žiadal zvýšiť výživné na maloletú podľa zárobkových schopností a možností otca. Podľa posledných informácií mal otec priemerný mesačný príjem vo výške 1200 €, a teraz to vychádza na priemerný mesačný zárobok vo výške 1500 €.

68.Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, v podstate ani neprichádza to úvahy, pretože mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Veci maloletej kupuje stále rovnako. Uviedol, že ak matka a jej manžel majú prostriedky na úpravy matky maloletej ako úprava očí, prs a podobne, maloletej nemusia kupovať tašku za 140 €.

70. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

71. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

72. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

73. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

74. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

75. Podľa § 24 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzwfzygc4tbm5zgczrngi2a>> ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

76. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

77. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú upraviť.

78. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú jeho rodičia. Za výchovu a vývoj dieťaťa nesú spoločnú zodpovednosť. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

79. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

80. Podľa § 62 ods. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

81. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

82. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

83. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

84. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

85. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

85.6. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

87. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností je podaný dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej I. určená na sumu 110 € mesačne. Bežná úprava styku otca s maloletou bola upravená tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v utorok od 14.30 hod. do 19.00 hod, vo štvrtok od 14:30 hod. do 19:00 hod., každý párnny kalendárny týždeň v piatok od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod. V priebehu konania vyplynulo, že došlo k takej zmene, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výške výživného, ako aj potrebu zmeny úpravy styku otca s maloletou.

88. Maloletá má toho času X rokov, v septembri nastúpi do 1. ročníka základnej školy. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo obdobie viac ako troch rokov a v priebehu tohto obdobia došlo k zmene pomerov na strane maloletej, matky aj otca. Súd má za to, že k podstatne zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu výšky výživného došlo 01.07.2022 a nie podaním návrhu, ako sa domáhala matka. Na strane maloletej v priebehu konania došlo k zmene jej fyzického veku. Maloletá vyrástla a z toho dôvodu potrebuje viac prostriedkov na uspokojovanie odôvodnených potrieb - na oblečenie, stravu, záujmy, bývanie, na potreby súvisiace so školou, školskými pomôckami. Súd už len z tohto dôvodu mal za to, že na strane maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej zo strany otca. K zmene pomerov od času poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťom deťom došlo aj na strane rodičov, a to zmenou výšky príjmu na strane matky, ale aj zvýšením príjmu otca, matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, otcovi tiež pribudla ďalšia vyživovacia a ako vyplýva z výsluchu otca a znaleckého posudku, čoskoro otcovi pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. V čase poslednej úpravy o výživnom príjem matky bol nepatrný, nakoľko sa nemohla zamestnať, matka sa v priebehu konania vydala, poberá naďalej rodinný prídavok na maloletú Ninu. Matka sa toho času osobne stará o mladšiu dcéru N.. Z podrobného dokazovania vyplynulo, že príjem matky sa v priebehu konania opakovane menil v závislosti od toho, či jej manžel vykonával zárobkovú činnosť O. L. alebo zárobkovú činnosť nevykonával, keďže výkon jeho zárobkovej činnosti v L. je nepravidelný. Ak manžel matky nevykonával zárobkovú činnosť v L., matke vznikol nárok na výplatu štátnych sociálnych dávok na mladšiu dcéru N. podľa platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Ak manžel matky vykonával zárobkovú činnosť u rakúskeho zamestnávateľa, matka nárok na rodičovský príspevok a prídavky na mladšiu dcéru vyplácané zdravotnou poisťovňou a daňovým úradom z L.. V

zmysle ustanovení Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a v danom prípade pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (oprávneného) a na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca (povinného). Súd na príjem manžela matky mohol prihliadať v takom rozsahu, v akom sa manžel matky podieľa na uhrádzaní nákladov na spoločnej domácnosti, ktorú zdieľa spoločne s matkou, maloletou I. a maloletou N. a ako sa podieľa na výžive mladšej dcéry N.. Súd mal z rozsiahleho dokazovania za preukázané, že manžel matky sa podieľa v najvyššej miere (ak nie výlučne) na uhrádzaní nákladov na spoločnú domácnosť. Súd má za to, že k zvýšeniu príjmu na strane matky došlo, ale nie v takom rozsahu, aby zvýšenie príjmu matky mohlo byť dôvodom na zamietnutie návrhu matky na zvýšenie výživného, a teda aby súd nemohol zvýšiť otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletej. Súd preto dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o úprave výživného.

89. Keďže súd ustálil, že došlo k zmene pomerov, v ďalšom konaní rozhodoval o výške výživného otca na maloletú I., ktoré má byť súdom určené, a ktorá bola v priebehu konania spornou. Matka navrhovala určiť otcovi výživné vo výške 160 € s účinnosťou od podania návrhu. Otec nesúhlasil s matkou navrhovanou výškou výživného a žiadal návrh matky v tejto časti zamietnuť, nakoľko podľa otca nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Pri určení vyživovacej povinnosti musí súd prihliadnuť na odôvodnené potreby maloletej, v prospech ktorej má byť výživné zvýšené, súd vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Súd musí objektívne vychádzať aj z možnosti, schopnosti a majetkových pomerov osoby, ktorá má výživné platiť. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu otca. Z potvrdení o príjme zamestnávateľa otca vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem otca v posudzovanom období (01/2020-05/2022) je vo výške približne 1191,15 €. Zo spisu sp. zn. 4P/39/2018 vyplýva, že v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej bol priemerný mesačný čistý príjem otca vo výške 784,88 €. Priemerný mesačný čistý príjem otca sa od času poslednej úpravy o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej zvýšil o 406,27€. Súd po posúdení majetkových pomerov a zárobkových schopností a možností otca a pri zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti otca, ktorú otec musí plniť a nákladov, ktoré mu nepochybne vznikli v súvislosti s očakávaným príchodom ďalšieho dieťaťa, súd dospel k záveru, že na strane otca došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na maloletú zvýšeným výživným vo výške 140 € mesačne. Táto suma predstavuje 10,53% jeho priemerného čistého príjmu, čo vskutku nemožno považovať pri dvoch ba ani pri troch vyživovacích povinnostiach za neprimeraný podiel príjmu na výživu dieťaťa.

90. Súd dospel k záveru, že zmena pomerov na strane maloletej, ako aj otca, odôvodňuje zvýšenie výživného, preto súd výživné na maloletú I. zvýšil zo sumy 110 € mesačne na sumu 140 € mesačne. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať maloletej zvýšeným výživným a pri rozhodovaní prihliadal na to, že otcovi sa podľa potvrdenia o príjme zvýšil príjem a došlo k zvýšeniu výdavkov z dôvodu uspokojovania odôvodnených potrieb maloletej. a Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol aj na skutočnosť, že otec maloletej prispieva aj nad rámec bežného výživného - kúpou hračiek, oblečenia, obuvi, doplnkov a platí maloletej poistenie v sume 23,40 € mesačne. Dôvodom zvýšenia výživného je to, že dosiaľ určená suma výživného nepokrývala primerané náklady na bežné výdavky dieťaťa, ktoré musí realizovať ten rodič, v jeho starostlivosti dieťa je zverené. Už z dokazovania vyplynulo, že niektoré výdavky na dieťa, ktoré tvoria jeho životnú úroveň sú len pre nezhody rodičov zdvojené, dieťa ich využíva len pokiaľ je s tým ktorým rodičom. Úhrada potrieb dieťaťa nad stanovené výživné je pozitívom otca, no nemôže suplovať nedostatočné prispievanie na výživu v podobe súdom vymešaného výživného.

91. Súd má za to, že k podstatnej zmene na strane maloletej, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca, došlo dňa 01.07.2022. Podstatná zmena pomerov na strane maloletej spočíva v skutočnosti, že od 01.09.2022 maloletá nastúpi do 1. ročníka základnej školy, čím sa bezpochyby zvýšili a zvýšia náklady na maloletú súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky, nákupom oblečenia, obuvi, školských pomôcok, poplatkov, a pod. v takej miere, že to odôvodňuje zvýšenie výživného, preto súd určil povinnosť otcovi prispievať na maloletú I. zvýšeným výživným v sume 140 € s účinnosťou od 01.07.2022. Súd nezvýšil výživné späť z dôvodu, že otec nad rámec výživného prispieval, pričom súdom vymešané výživné aj s prihliadnutím na zlepšenie majetkových pomerov matky, umožňovalo úhradu výdavkov dieťaťa - v zmysle, že suma prostriedkov otca bola použitá v prospech dieťaťa, hoci pomer prerozdelenia „výživné poukazované matke“ a „výdavky na dieťa o ktorých rozhodoval nad ten rámec otec dieťaťa“ bol nesprávny.

92. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou je podaný dôvodne. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia PhDr. Andreja Benkoviča č. 33/2022 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že realizácia úpravy styku maloletej s otcom podľa rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 vplyva na maloletú I. z hľadiska jej fyzického a psychického zdravotného stavu zle. Dá sa uvažovať, že rozsah styku bol určený vzhľadom k fyzickému veku a potrebám maloletej v tej dobe príliš široko, resp. vo veľkom rozsahu, čo pre dieťa do troch rokov nie je vhodné. Hoci sa súd márne pokúšal viesť rodičov k zmierlivému riešeniu, k dohode rodičov v časti úpravy styku otca s maloletou v celom rozsahu nedošlo. Matka navrhovala úpravu styku každý párny kalendárny týždeň od piatku od 14.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. V priebehu konania vyplynulo, že matka osobitnú úpravu styku nežiada upraviť, pretože doteraz sa na sviatkoch s otcom vždy dohodli a styk počas leta navrhovala ponechať na dohodu rodičov. Otec súhlasil, osobitnou úpravou styku podľa pôvodného rozhodnutia, prázdniny by ponechal na dohodu s matkou. V tejto časti nežiadal styk upraviť. Ku čiastočnému konsenzu rodičov došlo ohľadom stretávania sa otca s maloletou od piatku do nedele v párnom kalendárnom týždni a v stredu v nepárnom kalendárnom týždni. Spornou preto zostala úprava styku otca s maloletou v nepárnom kalendárnom týždni (v týždni, počas ktorého bude maloletá u otca aj od piatku do nedele) a sporným bol aj čas prevzatia a odovzdania maloletej v nedeľu. Matka navrhovala upraviť styk každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod., otec žiadal o úpravu styku každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.30 hod. a žiadal každý párny týždeň upraviť styk v utorok od 14.00 hod. do 18.30 hod. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou súd vychádzal z toho, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o deti zásadne v rovnakej miere, a to by malo zodpovedať aj právu dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matke) potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom (otcom) v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Aj podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s maloletou súd vychádzal zo znalosti situácie v rodine, z veku a individuálnych potrieb maloletej, citových väzieb maloletej k rodičom, a prostredia, kde bola doposiaľ vychovávaná, ako aj jej vývinových potreby (jednak potreba stabilného domáceho prostredia a zároveň potreba upevňovania a rozvíjania citových väzieb s otcom). Súd pri rozhodovaní o bežnej úprave styku počas víkendov každý párny kalendárny týždeň určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (neskôr o 15:00 hod.), pričom súd vychádzal z čiastočného konsenzu rodičov ohľadom úpravy styku cez víkend, ku ktorému došlo v priebehu konania. Súd má za to, že s touto dohodou sú obaja rodičia stotožnení a vychádza z možností a potrieb rodičov, ako aj z možností maloletej a je v záujme maloletej. Súd určil čas prevzatia a odovzdania maloletej v nedeľu o 15:00 hod. a pri určovaní času prevzatia maloletej v nedeľu prihliadol na záujem maloletej, ktorý spočíval v tom aby maloletá mala možnosť adaptovať sa na zmenené prostredie a rovnako na skutočnosť, že už bude žiačkou prvého ročníka základnej školy a bude nutné sa z jej strany pripravovať na pondelňajšie vyučovanie, preto súd určil čas odovzdania maloletej v nedeľu o 15:00 hod. Súd má za to, že pri takto určenom čase odovzdania maloletej bude mať maloletá dostatočný čas adaptovať sa na zmenené prostredie, ale aj otec bude mať v nedeľu dostatočný čas uskutočniť styk podľa svojich predstáv. Ohľadom spornej otázky v rámci bežnej úpravy styku počas párneho kalendárneho týždňa (otcom navrhovaný utorok) súd určil, že s účinnosťou od 01.07.2022 do 30.06.2023, je otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a s účinnosťou od 01.07.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Ninou každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. Súd určil, že s účinnosťou od 01.07.2023 sa bude styk otca s maloletou realizovať v rozšírenej forme, nakoľko súd má za to, že styk otca s maloletou sa môže už v súčasnosti realizovať tak, ako sa otec domáha, ale súd má za to, že je potrebné maloletej poskytnúť dostatočný čas, aby si zvykla na dôležité zmeny v jej živote súvisiace s nástupom do 1. ročníka. Nástupom maloletej do prvého ročníka základnej školy a s prihliadnutím na neustálu zmenu prostredia maloletej, by objektívne ľahko mohlo dôjsť k jej preťaženiu, pričom je potrebné brať do úvahy aj jej záujmy, krúžky, ktoré v prvom ročníku môže začať vo väčšej miere realizovať, preto súd rozhodol, že takto rozšírený styk sa bude realizovať od 01.07.2023, teda po absolvovaní prvého ročníka maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd ohľadom rozsahu styku otca s maloletou rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Súd má za to, že takáto úprava rozsahu styku otca s maloletou, s ohľadom na jej vek maloletých a vývinové potreby, je v záujme

maloletej, zároveň zostane zachované právo maloletej na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, ako aj jej právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi.

93. Súd určil, že otec je oprávnený maloletú v určený deň a hodinu pred bydliskom matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletú matke pred jej bydliskom odovzdať, Súd pri určení miesta preberania a odovzdávania určenom miestom bydliska matky vychádzal zo štandardných rozhodovacej praxe a v priebehu dokazovania nezistil žiadny relevantný dôvod na iné určenie miesta preberania a odovzdávania maloletej. Súd má za to, že v záujme istoty a stability realizácie styku otca s maloletou je najvhodnejším miestom preberania a odovzdávania maloletej bydlisko matky.

94. Súd nepochybuje, že z dôvodu uspokojovania životných potrieb maloletej došlo k zvýšeniu nákladov na maloletú, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na maloletú na sumu 160 € mesačne. Súd vo zvyšku návrh matky na zvýšenie výživného zamietol z dôvodu, že otcov príjem, sa nezvýšil do takej miery, aby bolo v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na maloletú výživným v sume 160 € mesačne. K tomuto záveru dospel súd s prihliadnutím na to, že vyživovaciu povinnosť okrem otca má k maloletej aj matka a tiež z dôvodu, že pri určení výživného musel prihliadať aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na skutočnosť, že otcovi sa zvýšili náklady súvisiace s očakávaným príchodom tretieho dieťaťa. Súd dospel k záveru, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na maloletú výživným v sume 180 € mesačne, ako sa domáhala matka, hoci súd prihliadal aj na jej osobnú starostlivosť o maloletú a ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky k mladšej dcére. Pri súdom určenom výživnom vo výške 140 € mesačne a bude mať maloletá len od otca sumu 4,67 € na deň (140 €/30dní), súd má za to, že spoločne so sumou od matky, bude mať maloletá dostatočnú sumu na úhradu jej nákladov a odôvodnených potrieb, ktoré uviedla matka v podanom návrhu a doplnila v priebehu konania. Súd zamietol návrh matky, ktorým na pojednávaní dňa 23.03.2021 žiadala, aby súd zrušil povinnosť otca určenú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.03.2017 č. k. 2P/102/2016-48 nad sumu bežného výživného prispievať na poistenie maloletej „Moja farbička“ uzavreté v Allianz-Slovenskej poisťovni, a. s. sumou 23,20 € mesačne v lehotách splatnosti poistného na účet poisťovateľa, nakoľko uvedenými finančnými prostriedkami nemá možnosť disponovať a nechce, aby sa jej suma poistného zarátavala do bežného výživného. Na tomto mieste súd poukazuje na ust. § 63 Zákona o rodine, že tvorba úspor je odôvodnenou potrebou maloletej I., pokiaľ to majetkové pomery otca dovoľujú, na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu, preto súd nevidel dôvod zrušiť povinnosť otca tvoriť úspory maloletej, hoci matka nie je uvedeného účtu disponentom a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

95. Súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietol z dôvodu, že záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia PhDr. Andreja Benkoviča č. 33/2022 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že striedava osobná starostlivosť sa toho času zo psychologického hľadiska neodporúča, je možné sa k nej vrátiť vo vyššom veku maloletej (cca. 8 - 9 rokov). Ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti matky je vhodnejšou formou najmä z dôvodu stabilnejšej atmosféry z hľadiska vzťahov, ktorá v rodine otca vzhľadom na pretrvávajúce problémy vo vzťahu maloletej a otcovej družky, nie je.

96. Súd rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.01.2019 č. k. 4P/39/2018-107 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

97. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.08.2021 č. k. 4P/43/2020-219 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca súd ustanovil PhDr. Andreja Benkoviča, s miestom výkonu znaleckej činnosti Prievidza, Bojnická cesta. Súd uložil otcovi povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v hodnote 375 €, otec preddavok zložil. Matke uložil súd povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v hodnote 375 €, matka preddavok zložila. Súd uznesením zo dňa 25.04.2022 č. k. 4P/43/2020-366 priznal znalcovi z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí, PhDr. Andrejovi Benkovičovi znalečné vo výške 976,90 €. Suma 375 € bola znalcovi vyplatená z preddavku zloženého otcom a suma 375 € bola znalcovi vyplatená z preddavku zloženého matkou, suma 226,90 € bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. V predmetnom konaní teda vznikli trovy štátu vo výške 226,90 €, o náhrade ktorých rozhoduje súd i bez návrhu. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú (§ 49 CMP) a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (okrem prípadov ak trovy zavinil alebo je náhrada trov spravodlivá). Každý má teda znášať svoje trovy

vrátene trov dôkazov. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, časť výdavkov znaleckého dokazovania prevyšujúcu zložené preddavky, znášali otec i matka v jednej polovici, teda otec v sume 113,45 € a matka v sume 113,45 € ($226,90/2=113,45$ €). Súd teda o trovách štátu rozhodol analogicky podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že otec je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 113,45 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a matka je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 113,45 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

98. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

99. Písomné vyhotovenie rozsudku podpísal podľa § 222 CSP poverený sudca, na základe pridelenia veci dňa 14.09.2022 v zmysle dodatku č. 10 rozvrhu práce súdu na rok 2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).