

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/347/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616208542
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616208542.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého D. G., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, t. č. bytom ako otec, dieťa rodičov F. G., nar. XX.XX.XXXX, š.t. prísl. SR, trvale bytom A., X. ul. č. XXX/XX a M. E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. S., Z. E.. XXX/XX., t. č. I.. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý D. G., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti otca.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého D. G., nar. XX.XX.XXXX. sumou 50 Eur mesačne, do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2016 sa otec domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Zároveň sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 06.10.2016 k nemu maloletý D. pricestoval a oznámil mu, že matka, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 14.09.2016, sa o neho odmieta starať o nemá kam ísť. Otec uviedol, že matka dňa 12.09.2016, teda ešte pred vydaním súdneho rozhodnutia vyhodila maloletého na ulicu a tento až do 17.09.2016 prespával na ulici v obci I. - N.. Uviedol, že maloletý od 06.10.2016 býva v spoločnej domácnosti s otcom, starou matkou D. G. a sestrou otca D. G.. Otec uviedol, že matka sa o maloletého riadne nestarala, nezvládala starostlivosť o neho a zanedbávala ho, maloletý nemal ani základné potreby ako oblečenie či školské pomôcky, často vynechával školskú dochádzku a mal veľa neospravedlnených hodín. Otec ďalej uviedol, že o maloletého sa chce osobne starať, má k nemu dobrý vzťah, hoci predtým sa stretávali iba sporadicky, avšak v tomto roku bol u neho maloletý takmer celé prázdniny, a to aj so súrodencami F. a N.. Otec uviedol, že so starostlivosťou o maloletého mu môže pomôcť aj matka a sestra otca, ktoré majú s maloletým dobrý vzťah.

3. Dňa 20.10.2016 tunajší súd predmetnú vec postúpil Okresnému súdu Senica ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Okresný súd Senica uznesením č. k. 7P/40/2016-12 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 22.11.2016, preniesol príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Malacky.

5. Z obsahu spisu Okresného súdu Senica 1P/57/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1P/57/2016 - 37 zo dňa 14.09.2016, právoplatným dňa 29.09.2016 bol maloletý zverený do

osobnej starostlivosti matky, ktorá ho mala aj zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

17. Vzhľadom k skutkovému stavu opísanému v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti otca, nakoľko matka, ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1P/57/2016 - 37 zo dňa 14.09.2016, sa o maloletého v súčasnosti nestará a osobnú starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje jeho otec.

18. Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, súd vychádzajúc z návrhu otca uložil matke povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške 50 Eur. Suma výživného je určená predbežne a podľa názoru súdu je dostatočná na zabezpečenie základných potrieb a výživy maloletého D. v nevyhnutnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.