

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/272/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215071
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1314215071.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Dariny Kuchtovej, v právnej veci žalobcov: 1/ K. W., Z. M. U.. Č.. XX, Z., 2/ F. Ľ., Z. Š. U.. Č.. XX, W. B. Z., 3/ Š. Š., Z. Š. U.. Č.. XXXX/XX, W., všetci zast. advokátskou kanceláriou AKAK s r. o., Slowackého ul. č. 56, Bratislava proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Bytovou agentúrou rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách č. 12, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 28. apríla 2015, č. k. 11C/190/2014- 100, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e** .
Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanej vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV pre kat. úz. W. B. Z. Č.. XXXX F. B.. Č.. XXX/ X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere X XXX W.. Žalobcom súd prvej inštancie uložil povinnosť nahradíť žalovanej spoločne a nerozdielne trovy konania 12,12 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, keď dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali, že žalovaná neoprávnenne zasahuje do ich vlastníckeho práva. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..
3. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
4. Žalobcovia podaním zo 14.09.2015 (č. I. 123) vzali odvolanie späť s odôvodnením, že došlo k mimosúdnemu vyriešeniu veci.
5. Keďže žalobcovia vzali odvolanie späť pred tým, než o ňom bolo rozhodnuté, odvolací súd postupoval v zmysle § 369 ods. 3 C.s.p. a odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozsudku nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 369 ods. 2 prvá veta C.s.p.).
6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu žalovanej nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).