

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/282/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217375
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112217375.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Dariny Kuchtovej v právnej veci žalobkyne: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Y. X.. Č.. XX, H. D., zast. zákonnou zástupkyňou matkou M. N., N. Y. X.. Č.. XX, H. D., zast. advokátkou JUDr. Annou Janáčovou, Wilsonova ul. č. 3, Bratislava proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, o 1.117,- eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 14. apríla 2016, č. k. 10C/115/2012- 121, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Žalovaná je povinná nahradiť zákonnej zástupkyňi žalobkyne k rukám advokátky JUDr. Anny Janáčovej trovy odvolacieho konania 39,29 eur do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalobkyňi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania 258,96 eur pozostávajúce z preddavkov na trovy znaleckého dokazovania zložených žalovanou do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom zo 06.07.2015, č. k. 10C/115/2012- 115 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 1.117,- eur s prísl. z titulu náhrady škody vzniknutej v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 01.06.2010. O trovách konania súd prvej inštancie nerozhodol s tým, že o nich rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom žalovaná zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur. Z tohto preddavku bola vyplatená znalecká odmena znalcovi MUDr. Róbertovi Garayovi, CSc. vo výške 258,96 eur a zvyšok preddavku bol vrátený žalovanej. Žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, teda vznikli trovy konania vo výške 258,96 eur. Náhradu týchto trov konania súd prvej inštancie priznal žalovanej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie zákonná zástupkyňa žalobkyne. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. Uviedla, že súd prvej inštancie mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a teda nemal ich náhradu priznať žalovanej. Poukázala na to, že mal žalobkyňa sa síce narodiť s vrodenou mozgovou vadou, ale pred predmetnou dopravnou nehodou sa dokázala s postieľke prevaľovať, džavotala, dokázala v ruke udržať keksik a aj si ho dať do úst. V súčasnosti leží bez pohybu, v postieľke sa nedokáže pohybovať, v ruke nič neudrží a matka sa o ňu musí starať 24 hodín denne a pravidelne ju polohovať, aby jej nevznikli preležaniny. Mesačne matka žalobkyne vynakladá doplatok na lieky pre maloletú vo výške 100,- eur. Matka žalobkyne nepracuje a poberá peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 270,32 eur mesačne. Jediným príjmom rodiny je príjem otca žalobkyne, ktorý pracuje ako vodič vysokozdvížných vozíkov. Všetky tieto skutočnosti podľa zákonnej zástupkyne žalobkyne predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých možno pri rozhodovaní o trovách konania použiť ust. § 150 ods. 1 O.s.p..

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie rozsudkom zo 06.07.2015, č. k. 10C/115/2012- 115 v celom rozsahu zamietol žalobu žalobkyne o náhradu škody. Žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, preto vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., resp. podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Trovy konania pozostávajú z preddavku na trovy znaleckého dokazovania zloženého žalovanou, z ktorého suma 258,96 eur bola použitá na vyplatenie znaleckej odmeny znalcovi MUDr. Róbertovi Garayovi, CSc. (viď uznesenie súdu prvej inštancie z 22.09.2014, č. k. 10C/115/2012- 86). Odvolací súd je však toho názoru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré umožňujú použiť ust. § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania a teda ich nepriznanie žalovanej napriek tomu, že vo veci mala plný úspech. Pokiaľ ide o špecifikáciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, odvolací súd poukazuje na odvolaciu argumentáciu zákonnej zástupkyne žalobkyne. Treba zohľadniť, že mal. žalobkyňa je ťažko zdravotne postihnutá, keďže sa narodila s vrodenou mozgovou vadou a jej zdravotný stav vyžaduje nepretržitú starostlivosť o ňu zo strany jej matky. Odvolací súd nevidí dôvod na spochybnenie tvrdenia matky žalobkyne, že na lieky pre mal. žalobkyňu vynakladá mesačne sumu 100,- eur. Jediným príjmom matky mal. žalobkyne je príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 270,32 eur mesačne, čo vyplýva z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. R. XX.XX.XXXX, Č.. D.-XXX, ktoré matka žalobkyne pripojila k odvolaniu. Všetky tieto skutočnosti predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p..

6. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 257 C.s.p..

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal ich náhradu úspešnej žalobkyne. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia zákonnej zástupkyne žalobkyne. Jej právna zástupkyňa v odvolacom konaní vykonala 1 úkon právnej služby (odvolanie) za 30,71 eur v zmysle § 10 ods. 1, v spojení s § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Po pripočítaní rež. paušálu 1 x 8,58 eur trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 39,29 eur. Odvolací súd poznamenáva, že právna zástupkyňa zákonnej zástupkyne žalobkyne síce v odvolaní nenavrholo priznanie náhrady trov odvolacieho konania, ale z ust. § 262 ods. 1, v spojení s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že odvolací súd rozhodne o nároku na náhradu trov odvolacieho konania aj bez návrhu. Na záver odvolací súd pripomína súdu prvej inštancie, že mal. žalobkyňa bola v konaní oslobodená od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Zb.) a preto jej nemožno uložiť povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie. Je preto nesprávne uznesenie súdu prvej inštancie zo 16.06.2016, č. k. 10C/115/2012- 131, ktorým bola žalobkyne uložená povinnosť zaplatiť poplatok za odvolanie 5,- eur. Navyiac, poplatok sa vyrubuje iba za odvolanie vo veci samej, nie však za odvolanie iba čo do výroku o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).